Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di professore di II fascia da coprire mediante chiamata ai sensi dell’art. 18, comma 4, della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Matematica e Fisica dell’Università degli Studi della Campania “Luigi Vanvitelli” - Settore concorsuale 01/A3 Settore scientifico disciplinare MAT/05 - bandita con D.R. n. 592 del 19 settembre 2017

Verbale n. 2 (valutazione)

Alle ore 9:30 del giorno 12 dicembre 2017, presso gli uffici della Direzione del Dipartimento di Matematica e Fisica, si è riunita la Commissione giudicatrice per la selezione riportata in epigrafe, così composta:

prof. Marco Degiovanni (Università Cattolica del Sacro Cuore)
prof. Luigi Orsina (Università degli Studi di Roma "La Sapienza")
prof. Daniele Cassani (Università degli Studi dell'Insubria)

La Commissione prende atto che, in data 28 novembre 2017, è giunta la rinuncia alla partecipazione alla procedura in oggetto del dottor Giuliano Lazzaroni (allegato n. 1). Dal momento che il dottor Lazzaroni era l'unico candidato per il quale era prevista la prova didattica, la Commissione prosegue con i lavori, procedendo per ciascun candidato:

- alla verifica del possesso dei requisiti;
- alla verifica della corrispondenza del contenuto dei plichi inviati dai candidati con gli elenchi dei documenti e dei titoli presentati;
- alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare pari a 15;
- alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione stabilisce di procedere secondo l’ordine alfabetico.

La Commissione accetta per ogni candidato il possesso dei requisiti richiesti dall’art. 2 del bando di indizione della presente selezione e verifica la corrispondenza della documentazione - prodotta da ciascun candidato unitamente all’istanza di partecipazione e trasmessa dall’Amministrazione alla Commissione stessa - ed i relativi elenchi di documenti, titoli e pubblicazioni presentati.

La Commissione, dopo aver analizzato i titoli presentati dai candidati, procede con la formulazione dei giudizi individuali e collegiali.

1) Candidato Dott. Renato Colucci

Requisiti di partecipazione:
La Commissione accetta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall’art. 2 del bando di selezione. In particolare la Commissione accerta che nell’ultimo triennio il candidato non ha prestato servizio né è stato titolare di assegni di ricerca ovvero iscritto a corsi universitari in questo Ateneo.

Rispetto del limite massimo delle pubblicazione previsto dall’art. 1 del bando:
Il limite delle 15 pubblicazioni è stato rispettato.

Giudizio del Prof. Marco Degiovanni: La produzione scientifica è ampia e tocca vari aspetti delle equazioni di evoluzione con risvolti di tipo applicativo. I risultati sono interessanti e denotano
un candidato con ampio possibilità di crescita. Adegua l'attività didattica e l'attività di servizio per la comunità.

**Giudizio del Prof. Luigi Orsina:** Candidato dalla buona maturità scientifica, vanta una produzione scientifica numerosa e originale, pubblicata su buone riviste di buon impatto scientifico (nel campo della matematica applicata) e riconosciuta a livello internazionale. Buona e costante l'attività didattica e buona l'attività di servizio per la comunità.

**Giudizio del Prof. Daniele Cassani:** Buona la maturità scientifica raggiunta attraverso numerose pubblicazioni di valenza anche applicativa. La collocazione editoriale è di buon livello così come l'impatto scientifico anche nell'ambito delle numerose possibili applicazioni. Adegua l'attività didattica svolta.


Nei lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato può ritenersi paritetico.

La produzione scientifica del candidato, sviluppatisi con continuità nel tempo e pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare, è **ampia**.

L'originalità dei contributi, l'innovatività della produzione scientifica ed il rigore metodologico sono **buoni** e significativi per le applicazioni.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica sono **buone e talvolta molto buone**.

L'attività didattica è **ampia** e si è sviluppata con continuità. **Ampia** l'attività di servizio alla comunità e **ampia** l'attività organizzativa.

2) **Candidato Dott. Francesco Della Pietra**

**Requisiti di partecipazione:**

La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione. In particolare la Commissione accerta che nell'ultimo triennio il candidato non ha prestato servizio né è stato titolare di assegni di ricerca ovvero iscritto a corsi universitari in questo Ateneo.

**Rispetto del limite massimo delle pubblicazioni previsto dall'art. 1 del bando:**

Il limite delle 15 pubblicazioni è stato rispettato.

**Giudizio del Prof. Marco Degiovanni:** La produzione scientifica è **ampia** e tocca aspetti molto significativi delle equazioni alle derivate parziali. I risultati sono interessanti e denotano un candidato in sicura crescita. Adegua l'attività didattica e l'attività di servizio per la comunità.

**Giudizio del Prof. Luigi Orsina:** Candidato giovane e dalla buona maturità scientifica, vanta una produzione scientifica numerosa e molto originale, pubblicata su buone riviste di alto impatto scientifico e riconosciuta a livello internazionale. Buona e costante l'attività didattica e buona l'attività di servizio per la comunità.

**Giudizio del Prof. Daniele Cassani:** Nonostante la giovane età il candidato presenta una buona maturità scientifica e numerose pubblicazioni in cui vengono affrontati temi originali. La collocazione editoriale è buona e talvolta molto buona. Adegua l'esperienza didattica.

Nei lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato può ritenersi paritetico.
La produzione scientifica del candidato, sviluppata con continuità nel tempo e pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare, è **ampia**.
L'originalità dei contributi, l'innovatività della produzione scientifica ed il rigore metodologico sono **ottimi** e denotano un candidato in crescita.
La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica sono **molto buone e talvolta ottime**.
L'attività didattica è **ampia** e si è sviluppata con continuità. **Ampia** l'attività di servizio alla comunità e **ampia** l'attività organizzativa.

3) **Candidato Dott. Giovanni Molica Bisci**

**Requisiti di partecipazione:**
La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall’art. 2 del bando di selezione. In particolare la Commissione accerta che nell’ultimo triennio il candidato non ha prestato servizio né è stato titolare di assegni di ricerca ovvero iscritto a corsi universitari in questo Ateneo.

**Rispetto del limite massimo delle pubblicazione previsto dall’art. 1 del bando:**
Il limite delle 15 pubblicazioni è stato rispettato.

**Giudizio del Prof. Marco Degiovanni:** La produzione scientifica è molto ampia e riguarda i metodi variazionali applicati allo studio delle equazioni differenziali non lineari, con una forte concentrazione sulle equazioni non locali. I risultati sono di sicuro interesse e denotano una buona maturità. **Ampia** l'attività didattica e molto **ampia** l'attività di servizio per la comunità.

**Giudizio del Prof. Luigi Orsina:** Candidato dalla buona maturità scientifica, vanta una produzione scientifica molto numerosa e originale, pubblicata su buone riviste di alto impatto scientifico e ben riconosciuta a livello internazionale. Buona e costante l'attività didattica e molto buona l'attività di servizio per la comunità.

**Giudizio del Prof. Daniele Cassani:** La maturità del candidato si concretizza attraverso una produzione scientifica intensa e su argomenti d'interesse nella comunità scientifica internazionale. La collocazione editoriale è buona e talvolta molto buona. Adeguate l'attività didattica e molto buona l'attività organizzativa e divulgativa.

**Giudizio collegiale:** **Giovanni Molica Bisci**, nato a Messina il 20/12/1975, laureato in Matematica nel 1999 (Università di Messina), dottorato di ricerca in Matematica nel 2004 (Università di Messina), è ricercatore a tempo indeterminato dal 2008 (Università di Reggio Calabria). Abilitato a professore di seconda fascia nel novembre 2014.
Nel lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato può ritenersi paritetico.
La produzione scientifica del candidato, sviluppata con continuità nel tempo e pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare, è **molto ampia**.
L'originalità dei contributi, l'innovatività della produzione scientifica ed il rigore metodologico sono **molto buoni**.
La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica sono **molto buone e talvolta ottime**.
L'attività didattica è **ampia** e si è sviluppata con continuità. **Ampia** l'attività di servizio alla comunità e **molto ampia** l'attività organizzativa.

4) **Candidata Dott.ssa Benedetta Pellacci**

**Requisiti di partecipazione:**
La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall’art. 2 del bando di selezione. In particolare la Commissione accerta che nell’ultimo triennio il candidato non ha prestato servizio né è stato titolare di assegni di ricerca ovvero iscritto a corsi universitari in questo Ateneo.

**Rispetto del limite massimo delle pubblicazione previsto dall’art. 1 del bando:**
Il limite delle 15 pubblicazioni è stato rispettato.

**Giudizio del Prof. Marco Degiovanni:** La produzione scientifica è ampia e tocca sia i metodi topologici che variazionali dell’analisi non lineare, con un’ampia gamma di problematiche trattate nell’ambito di equazioni e sistemi differenziali non lineari. I risultati sono molto originali e denotano una piena maturità. Molto ampia l’attività didattica e l’attività di servizio per la comunità.

**Giudizio del Prof. Luigi Orsina:** Candidata dalla notevole maturità scientifica, vanta una produzione scientifica numerosa e molto originale, pubblicata in prevalenza su ottime riviste di elevato impatto scientifico e molto riconosciuta a livello internazionale. Ottima e costante l’attività didattica e buona l’attività di servizio per la comunità.

**Giudizio del Prof. Daniele Cassani:** La candidata presenta piena maturità scientifica attraverso numerose pubblicazioni dall’ottima collocazione editoriale e di significativo impatto sulla comunità scientifica internazionale. Molto ampia l’attività didattica svolta.

**Giudizio collegiale: Benedetta Pellacci,** nata a Roma il 23/11/1972, laureata in Matematica nel 1995 (Università di Roma "Sapienza"), diploma di perfezionamento in Matematica nel 2001 (Scuola Normale Superiore, Pisa), è stata ricercatore a tempo indeterminato dal 2005 (Università di Napoli "Parthenope"). Abilitata a professore di seconda fascia nel dicembre 2013, è dal 2015 professore associato (Università di Napoli "Parthenope").

Nei lavori in collaborazione l’apporto individuale del candidato può ritenersi paritetico.

La produzione scientifica del candidato, sviluppatisi con continuità nel tempo e pienamente congruen te con il settore scientifico disciplinare, è **ampia**.

L’originalità dei contributi, l’innovatività della produzione scientifica ed il rigore metodologico sono **eccellenti**.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione all’interno della comunità scientifica sono **ottime e nella maggior parte dei casi eccellenti**. Si segnalano in particolare i lavori sui sistemi di Schroedinger non lineari.

L’attività didattica è **molto ampia** e si è sviluppata con continuità. **Ampia** l’attività di servizio alla comunità e **ampia** l’attività organizzativa.

**5) Candidata Dott.ssa Elvira Zappale**
**Requisiti di partecipazione:**
La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall’art. 2 del bando di selezione. In particolare la Commissione accerta che nell’ultimo triennio il candidato non ha prestato servizio né è stato titolare di assegni di ricerca ovvero iscritto a corsi universitari in questo Ateneo.

**Rispetto del limite massimo delle pubblicazione previsto dall’art. 1 del bando:**
Il limite delle 15 pubblicazioni è stato rispettato.

**Giudizio del Prof. Marco Degiovanni:** La produzione scientifica è molto ampia e si sviluppa nell’ambito del calcolo delle variazioni toccando aspetti di sicuro interesse. I risultati sono significativi e denotano una buona maturità. Ampia l’attività didattica e l’attività di servizio per la comunità.
Giudizio del Prof. Luigi Orsina: Candidata dalla buona maturità scientifica, vanta una produzione scientifica numerosa e originale, pubblicata in prevalenza su buone riviste di alto impatto scientifico, e ben riconosciuta a livello internazionale. Buona e costante l'attività didattica e buona l'attività di servizio per la comunità.

Giudizio del Prof. Daniele Cassani: Buona la maturità scientifica della candidata che vanta una numerosa produzione scientifica dalla collocazione editoriale buona e talvolta molto buona, così come l'impatto scientifico sulla comunità. Adeguata l'attività didattica.


Nei lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato può ritenersi paritetico.

La produzione scientifica del candidato, sviluppatisi con continuità nel tempo e pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare, è molto ampia.

L'originalità dei contributi, l'innovatività della produzione scientifica ed il rigore metodologico sono molto buoni.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica sono molto buone e talvolta ottimo.

L'attività didattica è ampia e si è sviluppata con continuità. Ampia l'attività di servizio alla comunità e ampia l'attività organizzativa.

La Commissione, previa comparazione dei candidati, ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010, dichiara all'unanimità dei componenti che la professoressa Benedetta Pellacci è selezionata per svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto di professore di II fascia per il settore concorsuale 01/A3 e settore scientifico-disciplinare MAT/05 presso il Dipartimento di Matematica e Fisica.

Il Presidente procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:
- verbali in duplice copia e relativi allegati;
- documentazione prodotta dai candidati in plichi ben richiusi.

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia ( completo di n. 1 allegati) viene chiuso alle ore 18:00 del 12 dicembre 2017.

La Commissione:

prof. Marco Degiovanni

prof. Luigi Orsina

prof. Daniele Cassani