

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Lettere e Filosofia della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare ICAR/18 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 del 11.07.2008

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice nominata per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana - IV^a Serie Speciale - n. 54 del 11.07.2008, e così composta:

prof.^{ssa} Giuseppina Amirante
prof.^{ssa} Gaetana Cantone
prof. Paolo Carpeggiani
prof. Giovanni Leoni
prof.^{ssa} Maria Luisa Neri

si è riunita il giorno 22 aprile 2010 alle ore 9,30 per via telematica.

La Commissione ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona della prof.^{ssa} Giuseppina Amirante e del Segretario nella persona della prof.^{ssa} Maria Luisa Neri.

La Commissione ha preso atto, preliminarmente, che è decorso il termine di trenta giorni a partire dalla pubblicazione del decreto di nomina, riservato a eventuali rikusazioni da parte dei candidati, e che non essendo pervenuta alcuna comunicazione al riguardo da parte dell'Amministrazione, la seduta può svolgersi regolarmente.

Ciascun Commissario ha dichiarato, con la sottoscrizione del presente verbale, di non avere relazioni di parentela o affinità fino al 4^o grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione della procedura è fissato in sei mesi dalla pubblicazione del decreto di nomina. Su esplicita richiesta ha ottenuto proroga di 4 mesi (quattro).

La procedura prevede la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate, una discussione sui titoli e lo svolgimento di una prova didattica.

La Commissione ha stabilito che le prove si svolgeranno con le seguenti modalità:

- i candidati verranno convocati per la discussione sui titoli scientifici presentati; al termine della discussione, la Commissione predisporrà, per ciascuno di essi, cinque temi, su argomenti attinenti il settore scientifico disciplinare a concorso;

- il candidato estrarrà a sorte tre buste dopo di che si darà lettura dei temi in esse contenuti;

- il candidato sceglierà, subito dopo l'estrazione, il tema della lezione tra i tre temi estratti;

- la lezione si terrà il giorno successivo, a distanza di 24 ore dalla scelta effettuata.

La valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, e subito dopo l'esame di ciascun candidato, di uno collegiale espresso dall'intera Commissione.

Analogha procedura verrà seguita per la discussione sui titoli e per la prova didattica, dopo di che la Commissione provvederà alla formulazione, per ciascun candidato, di un giudizio complessivo espresso in base ai giudizi collegiali.

Sulla base dei giudizi complessivi, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti previa valutazione comparativa, la Commissione dichiarerà inequivocabilmente i nominativi di non più di due idonei.

La Commissione ha provveduto quindi a individuare i criteri di massima in base ai quali procedere alla valutazione comparativa, di seguito riportati, dando disposizioni per l'immediata pubblicizzazione:

Criteria di massima della procedura

Criteria di valutazione del curriculum complessivo del candidato e delle pubblicazioni scientifiche:

- a) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Ai fini della valutazione, la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3, comma 2, del D.Lvo n. 297 del 27.07.1999;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento dei gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Criteria di valutazione della discussione sui titoli:

Per quanto attiene la discussione sui titoli si valuterà la pertinenza, il rigore metodologico, l'originalità e la capacità del candidato di motivare e giustificare le sue tesi.

Criteria di valutazione della prova didattica indicati nella declaratoria assunta dal MIUR per l'ICAR18

I contenuti scientifico-disciplinari riguardano la storia delle attività edilizie e di altre attinenti alla formazione e trasformazione dell'ambiente (giardini, parchi, paesaggio, città, territorio), in rapporto al quadro politico, economico, sociale, culturale delle varie epoche; gli argomenti storici concernenti aspetti specifici di tali attività, dalla rappresentazione dello spazio architettonico alle tecniche edilizie; la storia del pensiero e delle teorie sull'architettura; lo studio critico dell'opera architettonica, esaminata nel suo contesto con riferimento alle cause, ai programmi ed all'uso, nelle sue modalità linguistiche e tecniche, nella sua realtà costruita, nei suoi significati.

Stabilisce inoltre i seguenti criteri di valutazione:

Per la prova didattica, che si svolgerà a distanza di 24 ore dalla discussione dei titoli e dalla scelta del tema, si valuterà la chiarezza espositiva, la competenza scientifica sull'argomento trattato, l'organicità del metodo e la capacità comunicativa.

Preso visione dell'elenco dei candidati, consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascuno Commissario ha dichiarato con la sottoscrizione del presente verbale di non avere relazioni di parentela o affinità fino al 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Risultano n. 29 candidati partecipanti alla procedura:

Attanasio Sergio
Barbera Paola
Bossi Paolo
Castagnaro Alessandro
Cirillo Ornella
De Falco Carolina

Dellapiana Elena
Di Liello Salvatore
Fiadino Filomena Adelina
Giannantonio Raffaele
Giusto Rosa Maria
Iuliano Marco Ciro

Jappelli Paola
Malacrino Carmelo
Manfredi Tommaso
Maselli Campagna Marcella
Mazza Alessandro
Mussari Bruno

Perugini Rainaldo
Pezone Maria Gabriella
Rossi Pasquale
Salvagni Isabella

Sanvito Polo
Stroffolino Daniela
Svalduz Elena
Venditti Mauro

Villa Guglielmo
Villani Marcello
Zaggia Stefano

E' stato stabilito il calendario delle prove, per i giorni 4/7 ottobre 2010 e 11/14 ottobre 2010, dandone comunicazione all'Amministrazione per procedere alla convocazione dei candidati.

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, i giorni 24, 25, 26 e 27 maggio 2010 presso la Facoltà di Lettere e Filosofia della Seconda Università degli Studi di Napoli – sede S. Maria Capua Vetere, per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione ha preso atto delle rinunce fatte pervenire dai candidati:

- De Falco Carolina

E' stata esaminata la documentazione, ed espressi i giudizi individuali e collegiali, relativamente ai candidati:

Attanasio Sergio
Barbera Paola
Bossi Paolo
Castagnaro Alessandro
Cirillo Ornella
Dellapiana Elena
Di Liello Salvatore
Fiadino Filomena Adelina
Giannantonio Raffaele
Giusto Rosa Maria

Iuliano Marco Ciro
Jappelli Paola
Malacrino Carmelo
Manfredi Tommaso
Maselli Campagna Marcella
Mazza Alessandro
Mussari Bruno
Perugini Rainaldo
Pezone Maria Gabriella
Rossi Pasquale

Salvagni Isabella
Sanvito Polo
Stroffolino Daniela
Svalduz Elena
Venditti Mauro
Villa Guglielmo
Villani Marcello
Zaggia Stefano

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, i giorni 4, 6, 11, 13 ottobre 2010 presso la Facoltà di Lettere e Filosofia della Seconda Università degli Studi di Napoli – sede S. Maria Capua Vetere.

La Commissione ha preso atto delle rinunce fatte pervenire dai candidati:

- Dellapiana Elena
- Mussari Bruno

Ha avuto luogo, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate e la formulazione dei relativi giudizi, nonché l'individuazione dell'argomento della prova didattica.

Sono stati estratti a sorte i seguenti argomenti:

Candidato Attanasio Sergio:

tema n. 1: Adalberto Libera
tema n. 2: Architettura napoletana tra Seicento e Settecento. I protagonisti
tema n. 3: La villa palladiana e la villa vesuviana: analogie e differenze
tema n. 4: Guarino Guarini
tema n. 5: La residenza settecentesca a Napoli e Campania. Aspetti e problemi

Candidata Barbera Paola:

tema n. 1: La città di fondazione in Italia tra le due guerre. Aspetti e problemi
tema n. 2: Ludwig Mies van der Rohe
tema n. 3: Architettura in Italia tra le due guerre. Aspetti e problemi
tema n. 4: Città e architettura nell'Europa degli anni Venti-Trenta
tema n. 5: Karl Friedrich Schinkel

Candidato Bossi Paolo:

tema n. 1: Donato Bramante: gli anni romani

tema n. 2: Insediamenti territoriali e architettura monastica tra alto e basso medioevo
tema n. 3: Insediamenti benedettini nel sistema territoriale lombardo
tema n. 4: I disegni e l'opera di Francesco Maria Richino
tema n. 5: Villa Borromeo Visconti Litta

Candidato Castagnaro Alessandro:

tema n. 1: Le grandi esposizioni degli anni Trenta a Roma e a Napoli
tema n. 2: L'Università e il centro antico a Napoli. Progetti e polemiche negli anni Venti del Novecento
tema n. 3: Adolf Loos
tema n. 4: La Fiera del Levante a Bari e la Triennale d'Oltremare a Napoli
tema n. 5: Il Novecento Milanese nello scenario dell'architettura tra le due guerre

Candidata Cirillo Ornella:

tema n. 1: L'attività dei Vanvitelli nel quadro della cultura europea
tema n. 2: L'architettura napoletana della seconda metà del Settecento. Aspetti e problemi.
tema n. 3: John Soane
tema n. 4: Valadier: architettura e città
tema n. 5: Il giardino informale settecentesco dall'Inghilterra all'Italia

Candidato Di Liello Salvatore:

tema n. 1: La questione delle abitazioni tra Otto e Novecento
tema n. 2: Dal duomo di Napoli alle cattedrali campane. Storia delle stratificazioni architettoniche
tema n. 3: "Roma quanta fuit ipsa ruina docet"
tema n. 4: Architettura del Cinquecento tra Roma e Napoli. Dal mito del Classicismo agli esperimenti del Manierismo
tema n. 5: L'architettura militare sveva nell'Italia meridionale

Candidata Fiadino Filomena Adelina:

tema n. 1: Committenti e architetti nei territori italiani del Settecento
tema n. 2: Il Regno di Napoli nella cartografia militare del Settecento
tema n. 3: Antonio Niccolini e l'architettura neoclassica a Napoli
tema n. 4: Giuseppe Piermarini
tema n. 5: Architettura napoleonica in Italia

Candidato Giannantonio Raffaele:

tema n. 1: Questioni e ragioni del Neogotico in Europa
tema n. 2: Antoni Gaudì e l'architettura europea di fine Ottocento inizi Novecento
tema n. 3: L'Esposizione Universale di Roma
tema n. 4: Architettura religiosa abruzzese del Settecento
tema n. 5: L'architettura in Italia tra le due guerre. Aspetti e problemi del rapporto centri e periferie

Candidata Giusto Rosa Maria:

tema n. 1: La formazione dell'architetto: accademie italiane a confronto tra Settecento e Ottocento
tema n. 2: La fortuna di Alberti trattatista
tema n. 3: Architetti visionari francesi tra fine Settecento e inizi Ottocento
tema n. 4: La cultura architettonica tra Roma e Napoli dal tardo Barocco al Neoclassico
tema n. 5: L'architettura religiosa di Alessandro Galilei nelle opere e nei trattati

Candidato Malacrino Carmelo:

tema n. 1: Storia dell'architettura e storia dell'architettura antica. Questioni di metodo
tema n. 2: Influenze di Villa Adriana nella storia dell'architettura
tema n. 3: La biblioteca di Efeso
tema n. 4: L'architettura italiana dell'Umanesimo e il culto dell'antico
tema n. 5: La figura dell'architetto archeologo

Candidato Manfredi Tommaso:

tema n. 1: Spazio teatrale e scenografia in Italia tra Settecento e Ottocento

tema n. 2: Architetture religiose di Fuga a Roma

tema n. 3: Le radici del teatro vitruviano nel teatro europeo del Settecento

tema n. 4: La lezione di Borromini nell'opera di Juvarra: modelli di riferimento ed esiti formali

tema n. 5: Architettura e urbanistica a Roma tra XVII e XVIII secolo

Candidata Maselli Campagna Marcella:

tema n. 1: L'architettura del Rinascimento nello Stato pontificio

tema n. 2: Architetti a confronto: Palladio, Scamozzi e l'architettura di villa

tema n. 3: Le ville di Palladio

tema n. 4: Il monastero di Montecassino dalle origini al Settecento

tema n. 5: Antonio Marchesi da Settignano nel Rinascimento italiano

Candidato Mazza Alessandro:

tema n. 1: La residenza a Roma nella prima metà del Cinquecento. Aspetti e problemi.

tema n. 2: Architettura e città del primo Novecento in Italia

tema n. 3: Gustavo Giovannoni

tema n. 4: Il giardino all'inglese in Italia. Genesi e sviluppi

tema n. 5: Il borgo di San Pietro dal piano di Alberti allo sventramento fascista

Candidato Perugini Rainaldo:

tema n. 1: La concezione architettonica di Rudolf Steiner

tema n. 2: L'idea di architettura nella storia. Momenti significativi

tema n. 3: Teoria e pratica, architettura e scienza nell'Italia dell'Umanesimo

tema n. 4: L'architettura umbertina tra Firenze e Roma

tema n. 5: L'architettura di Sanfelice e il suo rapporto con la cultura architettonica austriaca

Candidata Pezone Maria Gabriella:

tema n. 1: L'itinerario architettonico di Filippo Juvarra

tema n. 2: Classicismo e barocco: temi e problemi in una dialettica tra Seicento e Settecento

tema n. 3: L'architettura a Roma e a Napoli nel Settecento. Problemi di periodizzazione

tema n. 4: La produzione architettonica settecentesca nei principali centri europei

tema n. 5: Sant'Andrea della Valle

Candidato Rossi Pasquale

tema n. 1: Le origini della città contemporanea. Aspetti e problemi

tema n. 2: Storicismo ed eclettismo nel dibattito ottocentesco. Teoria e prassi

tema n. 3: La funzione della cartografia storica per l'analisi del manufatto architettonico e dei centri storici

tema n. 4: Architettura a Milano in età napoleonica

tema n. 5: Dismissioni monastiche nel ridisegno di Napoli nell'Ottocento

Candidata Salvagni Isabella:

tema n. 1: Tra '500 e '600. La famiglia dei Longhi a Roma

tema n. 2: La formazione dell'architetto nel Seicento

tema n. 3: L'Alberti a Mantova

tema n. 4: La cultura architettonica a Roma tra manierismo e barocco. Un personaggio significativo

tema n. 5: Francesco Milizia

Candidata Svalduz Elena

tema n. 1: Il principe e la città. Strategie urbane nell'Italia del Rinascimento

tema n. 2: Ammodernamento e abbellimento della città in età moderna

tema n. 3: Storia dell'architettura e storia della città. Casi esemplari di stratificazione architettonica e di trasformazione urbana

tema n. 4: La città del principe nei trattati e nelle realizzazioni

tema n. 5: Domenico Fontana. Architettura e ingegneria

Candidato Villa Guglielmo

tema n. 1: La città fra Medioevo e Rinascimento. Teorie e progetti

tema n. 2: Baldassarre Peruzzi architetto

tema n. 3: La città medievale dell'Italia centro-settentrionale. Questioni e metodi

tema n. 4: L'architettura militare del Cinquecento

tema n. 5: Il Palazzo Ducale di Urbino

Candidato Zaggia Stefano

tema n. 1: La città ideale nei trattati del Quattrocento

tema n. 2: "Imbellire et honorare le piazze". La ricerca del decoro nelle città italiane del Rinascimento

tema n. 3: Le ville venete nel Cinquecento. Forme e funzioni

tema n. 4: Storia della città rinascimentale: indirizzi e questioni di metodo

tema n. 5: Trasformazioni nelle città italiane dell'Ottocento

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, i giorni 5, 7, 12, 14 ottobre 2010 presso la Facoltà di Lettere e Filosofia della Seconda Università degli Studi di Napoli – sede S. Maria Capua Vetere.

I candidati hanno svolto la prova didattica nell'ordine in cui hanno scelto l'argomento della lezione nel giorno precedente, e a distanza di 24 ore.

Al termine di ciascuna lezione, a porte chiuse, i Commissari hanno provveduto a formulare i giudizi individuali e il giudizio collegiale unanime sulla prova didattica.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione ha provveduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, b) di discussione sulle pubblicazioni e c) di prova didattica, a formulare il giudizio complessivo su ciascun candidato.

La Commissione giudicatrice ha proceduto quindi alla discussione finale, sulla base dei giudizi complessivi espressi.

Al termine della discussione, si è svolta la votazione con il seguente risultato:

- candidato Attanasio Sergio:	voti favorevoli 0
- candidata Barbera Paola:	voti favorevoli 0
- candidato Bossi Paolo:	voti favorevoli 0
- candidato Castagnaro Alessandro:	voti favorevoli 0
- candidata Cirillo Ornella:	voti favorevoli 0
- candidato Di Liello Salvatore:	voti favorevoli 0
- candidata Fiadino Filomena Adelina:	voti favorevoli 0
- candidato Giannantonio Raffaele:	voti favorevoli 0
- candidata Giusto Rosa Maria:	voti favorevoli 0
- candidato Malacrino Carmelo:	voti favorevoli 0
- candidato Manfredi Tommaso:	voti favorevoli 4
- candidata Maselli Campagna Marcella:	voti favorevoli 0
- candidato Mazza Alessandro:	voti favorevoli 0
- candidato Perugini Rainaldo:	voti favorevoli 0
- candidata Pezone Maria Gabriella:	voti favorevoli 4
- candidato Rossi Pasquale:	voti favorevoli 0
- candidata Salvagni Isabella:	voti favorevoli 1
- candidata Svalduz Elena:	voti favorevoli 1
- candidato Villa Guglielmo:	voti favorevoli 0
- candidato Zaggia Stefano:	voti favorevoli 0

Il Presidente ha dichiarato validamente conclusa la votazione.

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000 e dell'art. 2, lettera f, della legge n. 210/98, ha individuato gli idonei nella valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato per il settore scientifico disciplinare ICAR 18 presso la Facoltà di Lettere e

Pagina 6 di 6



Filosofia della Seconda Università di Napoli di cui alla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 del 11.07.2008, nelle persone dei dott.ri:

Manfredi Tommaso
Pezone Maria Gabriella

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati che hanno partecipato alla comparazione finale viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi, allegata alla presente relazione:

- candidato Attanasio Sergio:	allegato 1
- candidata Barbera Paola:	allegato 2
- candidato Bossi Paolo:	allegato 3
- candidato Castagnaro Alessandro:	allegato 4
- candidata Cirillo Ornella:	allegato 5
- candidato Di Liello Salvatore:	allegato 6
- candidata Fiadino Filomena Adelina:	allegato 7
- candidato Giannantonio Raffaele:	allegato 8
- candidata Giusto Rosa Maria:	allegato 9
- candidato Malacrino Carmelo:	allegato 10
- candidato Manfredi Tommaso:	allegato 11
- candidata Maselli Campagna Marcella:	allegato 12
- candidato Mazza Alessandro:	allegato 13
- candidato Perugini Rainaldo:	allegato 14
- candidata Pezone Maria Gabriella:	allegato 15
- candidato Rossi Pasquale:	allegato 16
- candidata Salvagni Isabella:	allegato 17
- candidata Svalduz Elena:	allegato 18
- candidato Villa Guglielmo:	allegato 19
- candidato Zaggia Stefano:	allegato 20

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;
- supporto informatico (floppy disk) contenente la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente e approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 13,00 del giorno 15/10/2010.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La Commissione:

prof.^{ssa} Giuseppina Amirante (presidente)

prof.^{ssa} Gaetana Cantone

prof. Paolo Carpeggiani

prof. Giovanni Leoni

prof.^{ssa} Maria Luisa Neri (segretario)

