

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Psicologia della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare M-PSI/05 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 99 del 29.12.2009

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV[^] Serie Speciale n. 99 del 29.12.2009, e così composta:

- prof. Lucia Mannetti (*qual. Ordinario* – Univ. degli Studi di Roma ‘La Sapienza’)
- prof. Marino Bonaiuto (*qual. Ordinario* – Univ. degli Studi di Roma ‘La Sapienza’)
- prof. Anna Costanza Baldry (*qual. Associato* – Seconda Università degli Studi di Napoli)

si è insediata il giorno 12.10.2010 alle ore 14.30 presso la Facoltà di Psicologia II, dell’ Univ. degli Studi di Roma ‘La Sapienza’ e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Lucia Mannetti e del Segretario nella persona del prof. Anna Costanza Baldry.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina.

La Commissione ha preso atto, inoltre, che secondo quanto previsto dalla normativa attualmente vigente, la procedura prevede la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati e, successivamente, una discussione dei titoli dei candidati stessi.

La Commissione ha stabilito che la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avverrà mediante l’espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, e di uno collegiale espresso dall’intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi individuali.

Dopo attenta rilettura dei giudizi collegiali, la Commissione provvederà alla formulazione di un giudizio complessivo comparativo tramite il quale, con deliberazione assunta a maggioranza o all’unanimità, indicherà il vincitore della procedura.

La Commissione ha poi individuato i criteri di massima di seguito riportati, con i quali procedere alla valutazione comparativa:

- a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
- d. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- e. realizzazione di attività progettuale congruente con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;

Handwritten signatures and initials on the right margin, including 'MS' and 'RMS'.

- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- g. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento sopra indicato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta dal singolo candidato.

Costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti post-dottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1 comma 14 della legge 4 novembre 2005, n.230.

Criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le normative vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche, ove possibile, dei seguenti indici:

- 1. numero totale delle citazioni;
- 2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3. "impact factor" totale;
- 4. "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Presa visione dell'elenco dei candidati (pari a n. 23), consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato, con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Handwritten signature and initials

Alle ore 10 del giorno 9.12.2010, presso i locali della Facoltà di Psicologia della Seconda Università degli Studi di Napoli, la Commissione si è nuovamente riunita, per procedere all'esame, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La commissione ha preso atto della rinuncia dei seguenti candidati:

- Dott. Bobbio Andrea
- Dott. Giacomantonio Mauro
- Dott. Porcaro Cesare Alessandro
- Dott. Sarricca Mauro
- Dott. Trifiletti Elena

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta.

Alle ore 14.30 del giorno 9.12.2010, presso i locali della Facoltà di Psicologia della Seconda Università degli Studi di Napoli, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla discussione dei titoli dei candidati convocati come dalla prima riunione, da Albarello Flavia a Porcaro Cesare.

Sono presenti i candidati:

- Dott. Albarello Flavia
- Dott. Dal Secco Alessandra
- Dott. Di Conza Angiola
- Dott. Iannacone Anna Maria
- Dott. Pagliaro Stefano

Risultano assenti i candidati:

- Dott. Boccato Giulio
- Dott. D'Alleo Girolamo
- Dott. Marcantuono Carolina
- Dott. Mirisola Alberto

La discussione si è svolta regolarmente, la seduta è stata tolta alle ore 18, e la commissione si è riconvocata per il giorno 10.12.2010 alle ore 9 per la discussione dei titoli dei restanti candidati (da Poti a Zampatti).

Il giorno 10.12.2010 alle ore 9.00 la presso i locali della Facoltà di Psicologia della Seconda Università degli Studi di Napoli, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla discussione dei titoli dei candidati convocati come dalla prima riunione, da Poti a Zampatti.

Sono presenti i candidati:

- Dott. Ruotolo Francesco
- Dott. Scognamiglio Linda
- Dott. Sommello Debora

- Dott. Tateo Luca
- Dott. Zampatti Emanuela

Risultano assenti i candidati:

- Dott. Poti Silvia
- Dott. Ruggieri Stefano
- Dott. Smorti Martina
- Dott. Vacca Manuela

La discussione si è svolta regolarmente, la seduta è stata tolta alle ore 10.50, e la commissione si è riconvocata per le ore 11 per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

La Commissione riunitasi alle ore 11 procede alla formulazione dei giudizi relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei giudizi collegiali espressi in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni - alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi per procedere così alla votazione con il seguente risultato:

- candidato Dott. Albarello Flavia: voti favorevoli 0
- candidato Dott. Dal Secco Alessandra: voti favorevoli 0
- candidato Dott. Di Conza Angiola: voti favorevoli 0
- candidato Dott. Iannaccone Annamaria: voti favorevoli 0
- candidato Dott. Pagliaro Stefano: voti favorevoli 3
- candidato Dott. Ruotolo Francesco: voti favorevoli 0
- candidato Dott. Scognamiglio Linda: voti favorevoli 0
- candidato Dott. Sommella Debora: voti favorevoli 0
- candidato Dott. Tateo Luca: voti favorevoli 0
- candidato Dott. Zampatti Emanuela: voti favorevoli 0

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Psicologia della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare M-PSI/05 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 99 del 29.12.2009 nella persona del dott. Pagliaro Stefano

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali e collegiali espressi, che viene allegata alla presente relazione:

Sono presenti i candidati:

- Dott. Albarello Flavia, allegato n. 1
- Dott. Dal Secco Alessandra, allegato n. 2
- Dott. Di Conza Angiola, allegato n. 3
- Dott. Iannaccone Anna Maria, allegato n. 4
- Dott. Pagliaro Stefano, allegato n. 5

- Dott. Ruotolo Francesco, allegato n. 6
- Dott. Scognamiglio Linda, allegato n. 7
- Dott. Sommello Debora, allegato n. 8
- Dott. Tateo Luca, allegato n. 9
- Dott. Zampatti Emanuela, allegato n. 10

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati.

Il Segretario provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore (reclutamentopdr@unina2.it) la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 20.30 del giorno 10.12.2010.

La Commissione:

Prof. Lucia Mannetti –Presidente

Prof. Marino Bonaiuto- Componente

Prof. Anna Costanza Baldry –Segretario



