

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Scienze del Farmaco per l'Ambiente e la Salute della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare CHIM/12 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15/01/2010

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV[^] Serie Speciale n. 4 del 15/01/2010, e così composta:

- prof. Luigi Campanella (*qual.* Prof. Ordinario – Univ. di Roma La Sapienza)
- prof. Corrado Sarzanini (*qual.* Prof. Ordinario – Univ. di Torino)
- prof. Simone Bastianoni (*qual.* Prof. Ordinario – Univ. di Siena)

si è insediata il giorno 26 Ottobre 2010 alle ore 11.50 per via telematica e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Luigi Campanella e del Segretario nella persona del prof. Simone Bastianoni.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina.

La Commissione ha preso atto, inoltre, che secondo quanto previsto dalla normativa attualmente vigente, la procedura prevede **la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati e, successivamente, una discussione dei titoli dei candidati stessi.**

La Commissione ha stabilito che la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, e di uno collegiale espresso dall'intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi individuali.

Dopo attenta rilettura dei giudizi collegiali, la Commissione provvederà alla formulazione di un giudizio complessivo comparativo tramite il quale, con deliberazione assunta a maggioranza o all'unanimità, indicherà il vincitore della procedura.

La Commissione ha poi individuato i criteri di massima di seguito riportati, con i quali procedere alla valutazione comparativa:

- Criteri di valutazione dei titoli presentati dai candidati:

La Commissione effettuerà **analiticamente** la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
- d. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- e. realizzazione di attività progettuale;

- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- g. titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- h. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento sopra indicato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti post-dottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1 comma 14 della legge 4 novembre 2005, n.230.

Criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati:

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le normative vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di **ciascuna pubblicazione** e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (*ad es. primo nome, ultimo nome...*).

La commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indici:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Preso visione dell'elenco dei candidati (pari a n. 6), consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato, con la

sottoscrizione del verbale stesso, di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Alle ore 19.30 del giorno 24 Gennaio 2011 , presso la Direzione del Dipartimento di Scienze Ambientali della Seconda Università di Napoli, la Commissione si è nuovamente riunita, per procedere all'esame, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione. La seduta è stata interrotta alle 21.25 ed è stata ripresa alle ore 9.00 del giorno 25 Gennaio 2011.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta.

Alle ore 15.30 del giorno 25 Gennaio 2011 presso la Direzione del Dipartimento di Scienze Ambientali della Seconda Università di Napoli, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla discussione dei titoli di ciascun candidato.

Sono presenti i candidati:

1. Dott. Bracchini Luca
2. Dott. Dattilo Arduino Massimo
3. Dott. Iovino Pasquale
4. Dott. Ricciardi Rosa
5. Dott. Tognazzi Antonio

Risultano assenti i candidati:

- Dott. Perrone Angela

La discussione si è svolta regolarmente.

Al termine della discussione sui titoli, la Commissione procede alla formulazione dei giudizi relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei giudizi collegiali espressi in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni - a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi.

Si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

- candidato Dott. Iovino Pasquale: voti favorevoli 3

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare CHIM/12 presso la Facoltà di Scienze del Farmaco per l'Ambiente e la Salute della Seconda Università di Napoli, avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15/01/2010, nella persona del:

Dott. Iovino Pasquale

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

candidato Dott. BRACCHINI LUCA: allegato n. 1

candidato Dott. DATTILO ARDUINO MASSIMO: allegato n. 2

candidato Dott. IOVINO PASQUALE: allegato n. 3

candidato Dott. RICCIARDI ROSA: allegato n. 4

candidato Dott. TOGNAZZI ANTONIO: allegato n. 5

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;

Il Segretario provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore (reclutamentopdr@unina2.it) la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 18.30 del giorno 25 Gennaio 2011.

La Commissione:

F.to prof. LUIGI CAMPANELLA _____

F.to prof. CORRADO SARZANINI _____

F.to prof. SIMONE BASTIANONI _____

SCHEDA RIPORTANTE I GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

BRACCHINI LUCA

Giudizio del Prof. Luigi Campanella

Il candidato ha svolto attività in campo delle scienze dell'ambiente con riferimento specifico alla modellistica ambientale e all'interazione fra sistemi ambientali e differenti tipi di radiazione; ha poi considerato alcuni casi di specie trattandone l'evoluzione spaziale e temporale. Per quanto riguarda le attività di formazione e di didattica, la natura della sua laurea in Fisica ne caratterizza lo sviluppo e gli aspetti chimici non sono evidenti. La valutazione, pur apprezzando l'attività del candidato sia didattica che scientifica, non è positiva.

Giudizio del Prof. Corrado Sarzanini

L'attività di ricerca del candidato è prevalentemente incentrata sulla valutazione della variabilità di parametri fisici in sistemi acquatici e loro modellizzazione. L'attività didattica del candidato è correlata alla sua origine scientifica ed avulsa dal contesto della Chimica dell'Ambiente e dei Beni Culturali. Il contributo dato al settore scientifico disciplinare d'interesse pare estremamente modesto.

Giudizio del Prof. Simone Bastianoni

Il candidato Luca Bracchini presenta una buona produzione scientifica (ma con numero di autori molto elevato) nell'ambito dei sistemi ecologici e degli effetti dei diversi tipi di radiazione e della materia organica disciolta cromoforicamente attiva, argomenti al margine del settore CHIM/12. L'attività didattica è stata centrata sulla Fisica. La valutazione complessiva del candidato è solo parzialmente positiva.

Giudizio collegiale:

La Commissione, pur apprezzando l'attività formativa, didattica e scientifica del candidato, non la ritiene idonea al bando in oggetto.

Giudizio complessivo comparativo : NEGATIVO

SCHEDA RIPORTANTE I GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

DATTILO ARDUINO MASSIMO

Giudizio del Prof. Luigi Campanella

L'attività scientifica è incentrata sulle conseguenze ambientali delle attività biologiche, e sui processi di interazione fra sistemi ambientali e radiazioni con un approccio più proprio delle scienze ambientali che specifico della chimica. La produzione scientifica mostra scarsa autonomia ed originalità, come risulta dagli argomenti trattati e dall'elevato numero di coautori. La formazione e l'attività didattica risultano modeste, e la chimica non sempre risulta la disciplina portante. Giudizio non positivo.

Giudizio del Prof. Corrado Sarzanini

La produzione scientifica del candidato, focalizzata sull'interazione tra la radiazione e gli ecosistemi acquatici, risulta estremamente difficoltosa da collocare nel contesto del settore scientifico considerato. La valutazione globale è negativa.

Giudizio del Prof. Simone Bastianoni

Il candidato Arduino Massimo Dattilo presenta una discreta produzione scientifica (con numero di autori molto elevato) nell'ambito degli effetti dei diversi tipi di radiazione su ecosistemi acquatici, argomento marginale nel settore CHIM/12. La valutazione complessiva del candidato è negativa.

Giudizio collegiale:

La Commissione, pur apprezzando l'attività scientifica del candidato, non la ritiene idonea al bando in oggetto.

Giudizio complessivo comparativo : NEGATIVO

SCHEDA RIPORTANTE I GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

IOVINO PASQUALE

Giudizio del Prof. Luigi Campanella

Attività formativa, didattica e scientifica pienamente rispondente al bando in oggetto, con attenzione sia alla chimica dell'atmosfera che a quella dei sistemi ambientali idrici e del suolo, quest'ultima con riferimento particolare ed interessante agli acidi umici ed al loro ruolo ai fini della protezione ambientale. La produzione scientifica per certi aspetti risulta anche di carattere innovativo, soprattutto nel tentativo di confrontare i comportamenti ambientali dei sistemi urbani e rurali in relazione alla loro composizione riferita ai composti di origine naturale. Giudizio positive.

Giudizio del Prof. Corrado Sarzanini

L'attività di ricerca del candidato si estende dall'inquinamento aeriforme a quello di sistemi acquosi, integrando valutazioni quantitative con approcci statistici. I lavori sono caratterizzati da originalità e innovazione. La formazione di base ed i titoli acquisiti dal candidato trovano perfetto riscontro con il settore scientifico oggetto del concorso così come l'attività didattica svolta. La valutazione è estremamente positiva.

Giudizio del Prof. Simone Bastianoni

Il candidato Pasquale Iovino presenta una buona produzione scientifica sulla presenza di inquinanti in atmosfera e nell'ambito dell'interazione fra acidi umici e zeoliti, argomenti che ricadono pienamente nel settore CHIM/12. La produzione risulta di buona innovatività e originalità. L'attività didattica è presente e coerente col settore disciplinare. La valutazione complessiva del candidato è molto positiva.

Giudizio collegiale:

La Commissione valuta l'attività formativa, didattica e scientifica del candidato e le giudica pienamente positive, anche per gli aspetti di originalità ed innovazione della produzione scientifica, e coerenti con il bando in oggetto; pertanto esprime unanimemente un giudizio positivo.

Giudizio complessivo comparativo : POSITIVO

SCHEDA RIPORTANTE I GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

RICCIARDI ROSA

Giudizio del Prof. Luigi Campanella

La candidata ha svolto attività scientifica di un certo interesse assoluto, ma nettamente non in ambito chimico-ambientale. Pertanto la valutazione non può che essere assolutamente negativa ai fini del presente bando, anche se ad esso risultano coerenti alcuni titoli presentati nel CV.

Giudizio del Prof. Corrado Sarzanini

Malgrado alcuni corsi di formazione indichino un'identificazione della candidata con le tematiche ambientali, sia il dottorato conseguito, che la successiva attività sono indirizzati in ambito macromolecolare. L'attività di ricerca della candidata è prevalentemente incentrata su studio di idrogeli e strutture polimeriche. La si ritiene pertanto al di fuori del settore scientifico disciplinare oggetto del concorso.

Giudizio del Prof. Simone Bastianoni

La candidata Rosa Ricciardi mostra nel suo curriculum interesse professionale per le tematiche del settore oggetto del bando. L'attività di ricerca però si concentra sui polimeri ed in particolare sugli idrogeli, argomenti al di fuori del settore CHIM/12. Attività didattica assente. La valutazione complessiva della candidata è negativa.

Giudizio collegiale:

Mentre l'attività di formazione presenta aspetti di attenzione e di interesse rispetto alla chimica ambientale, l'attività scientifica ne è assolutamente priva inducendo di conseguenza un giudizio negativo da parte della Commissione.

Giudizio complessivo comparativo : NEGATIVO

SCHEDA RIPORTANTE I GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI

TOGNAZZI ANTONIO

Giudizio del Prof. Luigi Campanella

Attività didattica svolta attraverso numerosi moduli, anche in parte nel campo dei Beni Culturali, oltre che della chimica ambientale; non tutti tali moduli sono però pienamente correlati al settore del concorso. Per quanto riguarda l'innovatività delle ricerche, questa risulta più presente nei primi lavori dell'autore che non negli ultimi che appaiono, invece, piuttosto ripetitivi, rinunciando a quegli aspetti di indagine approfondita che emergono nelle pubblicazioni del periodo 2002-2005. La partecipazione a numerosi progetti a carattere regionale e nazionale è certamente elemento positivo. L'attività scientifica è imperniata sui processi di interazione fra sistemi ambientali e radiazione e, sia pure in misura minore, sullo studio e sulla caratterizzazione dei materiali dei Beni Culturali, in particolare pigmenti e ceramiche. Giudizio mediamente positivo.

Giudizio del Prof. Corrado Sarzanini

L'attività scientifica del candidato evidenzia alcuni lavori originali che costituiscono un discreto contributo nell'ambito dei Beni Culturali. La rimanente produzione scientifica risulta non strettamente pertinente e peraltro difficilmente attribuibile vista la cotitolarità con altri candidati. Il giudizio è mediocre.

Giudizio del Prof. Simone Bastianoni

Il candidato Antonio Tognazzi presenta una produzione scientifica dedicata alle tematiche dei Beni Culturali e della interazione fra radiazioni ed ecosistemi. Mentre la prima è piuttosto originale e pienamente all'interno del settore CHIM/12 (ma poco cospicua), la seconda è marginale e con numero di autori molto elevato. L'attività didattica, in buona parte, è nel settore oggetto del bando. La valutazione complessiva del candidato è solo parzialmente positiva.

Giudizio collegiale:

L'attività scientifica è rivolta prevalentemente allo studio dei processi di interazione fra ambiente e radiazione (non sempre con aspetti chimici prevalenti) e, in misura minore, a quello dei Beni Culturali. L'originalità è soprattutto confinata all'interno di questi ultimi, mentre gli altri soffrono di una certa ripetitività. L'attività didattica, per lo più coerente col settore, è svolta attraverso moduli differenziati. La commissione esprime un giudizio solo parzialmente positivo.

Giudizio complessivo comparativo : SOLO PARZIALMENTE POSITIVO