

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare IUS/18 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 99 del 29.12.2009

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV[^] Serie Speciale n. 99 del 29.12.2009, e così composta:

- prof. Vincenzo Giuffrè (Presidente – Univ. degli Studi di Napoli Federico II)
- prof. Gianni Santucci (Componente – Univ. degli Studi di Trento)
- prof. Cosimo Cascione (Segretario – Univ. degli Studi di Napoli Federico II)

Debitamente a ciò autorizzata si è insediata il giorno 6 ottobre 2010 alle ore 16,00 per via telematica e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Vincenzo Giuffrè e del Segretario nella persona del prof. Cosimo Cascione.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina.

La Commissione ha preso atto, inoltre, che secondo quanto previsto dalla normativa attualmente vigente, la procedura prevede **la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati e, successivamente, una discussione dei titoli dei candidati stessi.**

La Commissione ha stabilito che la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, e di uno collegiale espresso dall'intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi individuali.

Dopo attenta rilettura dei giudizi collegiali, la Commissione provvederà alla formulazione di un giudizio complessivo comparativo tramite il quale, con deliberazione assunta a maggioranza o all'unanimità, indicherà il vincitore della procedura.

La Commissione ha poi individuato i criteri di massima di seguito riportati, con i quali procedere alla valutazione comparativa:

Criteri di valutazione dei titoli presentati dai candidati:

La Commissione effettuerà **analiticamente** la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
- d. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- e. svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;

- f. realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- g. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- h. titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- i. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- j. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Presa visione dell'elenco dei candidati (pari a n. 7), consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato, con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Alle ore 9,00 del giorno 5 gennaio 2011, presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli in via Mazzocchi 5, Cap. 81055, Santa Maria Capua Vetere (CE) Palazzo Melzi, secondo piano aula H, la Commissione si è nuovamente riunita, per procedere all'esame, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta.

Alle ore 12,00 del giorno 5 gennaio 2011, presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli in via Mazzocchi 5, Cap. 81055, Santa Maria Capua Vetere (CE) Palazzo Melzi, secondo piano aula H, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla discussione dei titoli di ciascun candidato.

Sono presenti i candidati:

- Dott. Pompeo Polito
- Dott. Osvaldo Sacchi

Risultano assenti i candidati:

- Dott. Alessandro D'Alessandro
- Dott. Lorena Atzeri (rinuncia per le vie brevi)
- Dott. Sergio Castagnetti (rinuncia)
- Dott. Luca Marocco
- Dott. Marco Melluso

La discussione si è svolta regolarmente secondo l'ordine alfabetico.

Al termine della discussione sui titoli, la Commissione procede alla formulazione dei giudizi relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei giudizi collegiali espressi in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni - a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi.

Si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

- candidato Dott. Osvaldo Sacchi: voti favorevoli 3
- candidato Dott. Pompeo Polito: voti favorevoli 0

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare IUS/18 presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università di Napoli, avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 99 del 29.12.2009, nella persona del:

Dott. Osvaldo Sacchi

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

candidato Dott. Pompeo Polito: allegato n. 1

candidato Dott. Osvaldo Sacchi: allegato n. 2

Il Presidente, prof. Vincenzo Giuffrè, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario, prof. Cosimo Cascione, procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;

Il Segretario provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore (reclutamentopdr@unina2.it) la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente Vincenzo Giuffrè ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 15,15 del giorno 5.1.2011.

La Commissione:

F.to prof. Vincenzo Giuffrè, Presidente

F.to prof. Gianni Santucci

F.to prof. Cosimo Cascione, Segretario

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare IUS/18 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 99 del 29.12.2009

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 5.1.2011

Candidato Dott. Pompeo Polito:

Curriculum sintetico

Nato nel 1978. Laurea in Giurisprudenza con lode (2001); Dottorato di ricerca in Diritto civil-romanistico (2006); abilitazione alla professione di avvocato; studente del master in International Business Law presso la Kyushu University di Fukuoka (Giappone) (2009). Attività didattica e d'insegnamento presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università La Sapienza di Roma (prof. G. Crifò). Partecipazione a diversi progetti a rilevanza nazionale. Relatore al XVII Convegno dell'Accademia Romanistica Costantiniana (2009). Autore di diversi saggi su temi giuridici.

Verifica dei titoli valutabili:

I titoli 1, 2, 3, 4, analiticamente analizzati dalla Commissione, sono tutti valutabili.

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

1. *Tesi di dottorato: Profili della donazione nei Vaticana Fragmenta* è valutabile.

Il lavoro, non diffuso a stampa, è pienamente congruente col settore.

2. *Intervento su La critica del testo* etc. è valutabile.

L'argomento è del tutto coerente con il settore Ius/18.

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio individuale del prof. **Cosimo Cascione**

Il candidato ha una formazione romanistica di buon livello. La produzione scientifica nel settore, per ora esile, fa ben sperare per l'originalità di approccio nelle comparazioni tra testi e nell'uso dello strumentario paleografico accanto a quello storico e tecnico-giuridico. Le energie del dr. Polito sono però oggi maggiormente espresse in diversi ambiti disciplinari.

Giudizio individuale del prof. **Gianni Santucci**

Il candidato palesa una ampia e variegata sensibilità verso una attività scientifica in settori del diritto positivo, estranei tuttavia all'oggetto della disciplina del concorso. Tale sensibilità è testimoniata da diversi contributi destinati prevalentemente al mondo della pratica forense. Al contempo appare limitata, sebbene non priva di valore, la ricerca nell'ambito romanistico,

maggiormente orientata a temi squisitamente storiografici. L'attività didattica appare ancora un po' esigua.

Giudizio individuale del prof. Vincenzo Giuffrè

Sostanzialmente aderendo ai giudizi espressi dai colleghi, rileva che, mentre l'esperienza didattica appare adeguata a quella assegnata alla figura di un ricercatore nel vigente sistema, l'attività scientifica, se così la si può qualificare, si sostanzia in esperienze di partecipazione a lavori di identificazione delle fonti e di raccolte tra 'carte bettiane' e materiali per un corpus iudiciorum, nonché nella ricerca della tradizione filologica dei responsa di Papiniano diretta dal prof. Wesel. Troppo poco, allo stato, per una prognosi, augurabilmente felice, circa lo sviluppo della vita di studioso di diritto romano nel dottor Polito.

Giudizio collegiale:

Il candidato ha una formazione romanistica, ma palesa maggiore sensibilità per settori del diritto positivo estranei all'oggetto della disciplina del concorso. Nella produzione romanistica, seppur esigua, si registra originalità di approccio e di metodo, confermata dalla discussione. L'attività didattica appare non ancora del tutto adeguata.

Giudizio complessivo comparativo:

Il dottor Polito possiede basi romanistiche ed ha iniziato interessanti percorsi di ricerca, ma comparativamente cede di fronte all'esperienza e alla maggiore produzione scientifica del dottor Sacchi.

La Commissione:

F.to prof. Vincenzo Giuffrè, Presidente

F.to prof. Gianni Santucci

F.to prof. Cosimo Cascione, Segretario

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare IUS/18 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 99 del 29.12.2009

Allegato n. 2 alla relazione riassuntiva compilata il 5.1.2011

Candidato Dott. Osvaldo Sacchi:

Curriculum sintetico

Nato nel 1963. Laurea in Giurisprudenza presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Napoli Federico II (1987); Dottorato di ricerca in Diritto Romano e Diritti dell'antichità (1995); conseguimento del titolo di avvocato (1997); visiting professor presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Yoskar Ola (Mosca) (2003); visiting professor presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Accademia statale giuridica di Saratov (Russia) (2004). Post-dottorato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Napoli Federico II (1996-1998). Attività didattica e d'insegnamento presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Napoli Federico II; di Urbino (a.a. 1991-1992); della Seconda Università degli Studi di Napoli di S. Maria Capua Vetere dal 1993. Funzionario tecnico dell'area funzionale tecnico-scientifica e socio sanitaria VIII livello presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli (dal 2000). Relatore in diversi seminari e in convegni anche internazionali. Attività di redazione. Partecipazione a diversi progetti a rilevanza nazionale. Titolare dell'affidamento del corso di Egesi delle fonti del diritto romano presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli (a.a. 2006-2007; 2007-2008).

Verifica dei titoli valutabili:

I titoli (Laurea, Dottorato di ricerca, insegnamenti in Italia e all'estero, postdottorato, avvocato, mansioni di funzionario tecnico presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli, relazioni e lezioni in Italia e all'estero, attività di redazione), analiticamente analizzati dalla Commissione, sono tutti valutabili.

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

1. Tesi di dottorato dal titolo *La tutela nel diritto romano arcaico* è valutabile.

Il lavoro, non diffuso a stampa, è congruente con il settore scientifico disciplinare.

2. *A proposito di sponsalia* etc. è valutabile.

Recensione pubblicata in una prestigiosa rivista romanistica. Tema conferente con il settore IUS/18.

3. *Il passaggio dal sepolcro gentilizio* etc. è valutabile.

Il lavoro è conferente con il settore scientifico disciplinare.

4. *Il 'Trivaso del Quirinale'* etc. è valutabile.

L'articolo, pubblicato in una prestigiosa rivista romanistica, corrisponde per contenuti e metodi d'indagine al settore scientifico-disciplinare.

5. *I limiti geografici etc.* è valutabile.

Il lavoro è conferente con il settore scientifico disciplinare.

6. *L'antica eredità e la tutela etc.* è valutabile.

L'articolo, pubblicato in una prestigiosa rivista romanistica, corrisponde per contenuti e metodi d'indagine al settore scientifico-disciplinare.

7. *Agricoltura, pastorizia e ager publicus etc.* è valutabile.

L'articolo, pubblicato in una prestigiosa rivista romanistica, è conferente con il settore scientifico disciplinare.

8. *Disposizioni di Numa relative al calendario etc.* è valutabile.

Il lavoro, pubblicato in una importante rivista romanistica, è coerente con il settore scientifico disciplinare.

9. *Spunti per un'archeologia giuridica del linguaggio etc.* è valutabile.

Il lavoro è conferente con il settore scientifico disciplinare.

10. *Il privilegio dell'esenzione dalla tutela per le vestali etc.* è valutabile.

L'articolo, pubblicato in una prestigiosa rivista romanistica, è conferente con il settore scientifico disciplinare.

11. **Quindici voci di gentes (Aburnia, Arruntia, Articuleia, Artoria, Atinia, Aulia, Autronia, Baebia, Barbatia, Caesennia, Caesonia, Cocceia, Cominia, Coponia e Coruncania) è valutabile.**

Le voci, raccolte in un volume edito dalla Jovene, costituiscono lavoro conferente con il settore scientifico disciplinare.

12. *La nozione di ager publicus nella lex agraria del 111 a.C. etc.* è valutabile.

L'articolo, pubblicato in una nota rivista romanistica, è conferente con il settore scientifico disciplinare.

13. *Una finestra sulla storia della famiglia etc.* è valutabile.

Il lavoro è conferente con il settore scientifico disciplinare.

14. *La 'virco' del Quirinale etc.* è valutabile.

Il lavoro è conferente con il settore scientifico disciplinare.

15. *Le nozioni di Stato e di proprietà in Panezio etc.* è valutabile.

L'articolo, pubblicato in una importante rivista romanistica, è conferente con il settore scientifico disciplinare.

16. *Ideja zakona (D. 1.3.2) i prinzip suvereniteta (D. 1.3.32 i 1.4.1) etc.* è valutabile.

Il lavoro, completamente coerente con il settore Ius/18, è valutabile in connessione con il nr. 19.

17. *Introduzione (in lingua russa), etc.* è valutabile.

L'argomento è conferente con il settore Ius/18.

18. *Sub ascia dedicare e tab. X.2 etc.* è valutabile.

Il lavoro (uscito in una Festschrift di settore), è completamente coerente con il settore Ius/18.

19. *Idea di legge (D.1.3.2) e principio di sovranità (D. 1.3.32 e 1.4.1) etc.* è valutabile.

Versione italiana del titolo nr. 15, coerente con il settore scientifico disciplinare.

20. *I maiores e la teoria della fides ciceroniana etc.* è valutabile.

Il lavoro (uscito in una Festschrift di settore), è completamente coerente con l'ambito disciplinare.

21. *Nichilismo contemporaneo, nichilismo giuridico ed esigenza di giustizia etc.* è valutabile.

L'argomento di carattere generale, viene affrontato in coerenza con il settore Ius/18.

22. *Lex commissoria e divieto del patto commissorio* etc. è valutabile.

L'argomento è conferente con il settore Ius/18.

23. *I contratti sull'ager vectigalis* etc. è valutabile.

L'articolo, pubblicato in una rivista romanistica russa, è conferente con il settore Ius/18.

24. *'Classico' e diritto romano* etc. è valutabile.

Il lavoro (uscito in una Festschrift di settore), è completamente coerente con il settore Ius/18.

25. *La certezza del diritto come valore* etc. è valutabile.

L'argomento è trattato in coerenza con il settore scientifico disciplinare.

26. *La lex Thoria* etc. è valutabile.

L'articolo, pubblicato in una nota rivista romanistica, è conferente con il settore scientifico disciplinare.

27. *Il rapporto di filiazione nella Trinità divina* etc. è valutabile.

Il lavoro, pubblicato negli Atti del XIII colloquio internazionale La filiazione nella cultura giuridica europea, è conferente con il settore scientifico disciplinare.

28. *Persona e diritto romano* etc. è valutabile.

L'articolo, pubblicato negli Atti dell'Accademia Costantiniana, è coerente con il settore IUS/18.

29. *A proposito di gentilità romana* etc. è valutabile.

Il lavoro, pubblicato in una importante Festschrift romanistica, è conferente con il settore scientifico disciplinare.

30. *Concept of Religio and Law* etc. è valutabile.

L'argomento è conferente con il settore scientifico disciplinare.

31. *In Russia per il terzo Convegno Internazionale* etc. è valutabile.

Notizia di un evento romanistico pubblicata in una prestigiosa rivista di settore, corrispondente al suo statuto disciplinare.

32. *Il páideuma di Frobenius* etc. è valutabile.

L'argomento è conferente con il settore scientifico disciplinare.

33. *L'ager Campanus antiquus* etc. è valutabile.

Monografia del 2004 coerente con il settore scientifico disciplinare.

34. *Regime della terra* etc. è valutabile.

Monografia del 2006 conferente con il settore IUS/18.

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio individuale del prof. **Cosimo Cascione**

Il candidato è uno studioso ormai pienamente formato, con basi di livello molto buono e una diffusa attività didattica e di ricerca svolta in Italia e all'estero, dove ha ripetutamente tenuto corsi romanistici. I lavori monografici, ampi e profondi (sia pur talvolta alluvionali e perciò in qualche punto discutibili), sono entrati nel dibattito interdisciplinare sulle forme di appartenenza e di sfruttamento della terra nella Roma repubblicana. La vasta produzione minore, che tocca svariati temi, da quello gentilizio e delle persone, a quello ereditario, a diversi punti minuti del diritto romano storico e della tradizione romanistica, conferma la cultura e le capacità d'inquadramento dei

problemi storico-giuridici del candidato, pienamente maturo per accedere al ruolo dei ricercatori universitari e per continuare fruttuosamente negli studi romanistici.

Giudizio individuale del prof. Gianni Santucci

Il candidato mostra di possedere una esperienza scientifica e didattica più che matura. In particolare lo studioso ha svolto un'attività di ricerca ampia e variegata, coltivando interessi diversi e originali. L'attività di ricerca è caratterizzata da un metodo scientifico serio e rigoroso sia nel campo dell'esegesi delle fonti, sia in quello più propriamente orientato alla ricostruzione del diritto pubblico romano, dove le ricerche appaiono assai apprezzabili in ragione della sensibilità ai profili sociali ed economici delle vicende trattate. Assai apprezzabili anche l'esperienza didattica e di coordinamento di attività editoriali e scientifiche.

Giudizio individuale del prof. Vincenzo Giuffrè

Sostanzialmente aderendo ai giudizi espressi dai colleghi, esprimo un giudizio pienamente positivo in ordine al candidato Sacchi.

Infatti l'esperienza didattica maturata è vasta e riguarda sia il settore giuspubblicistico che quello giusprivatistico della civiltà giuridica romana. Le ricerche costantemente condotte, nel solco della scuola del compianto collega Gennaro Franciosi, negli anni sono pervenute a risultati apprezzabili, generalmente condivisi. Del resto, sono basate, su un ampio bagaglio culturale, un metodo maturo, un argomentare rigoroso e convincente, confermato anche nella discussione, una capacità di ricostruzione e di esegesi anche di fonti particolarmente delicate come quelle riferite a testimonianze dell'età arcaica.

Tutto ciò, e non da ultimo la maturità acquisita dall'ormai non più giovanissimo studioso, rendono certi che negli anni prossimi il dott. Sacchi darà ulteriori prove della ampiamente sperimentata attitudine alla ricerca scientifica nel campo del diritto romano, con risultati che faranno conseguire ulteriori avanzamenti alla nostra disciplina.

Giudizio collegiale:

Il giudizio, per quantità, qualità e diversificazione della produzione scientifica e dell'attività didattica svolta è pienamente positivo. Le ricerche in più campi apprezzabili, l'ampia attività di relatore anche all'estero, la continuità nell'insegnamento a diversi livelli, fanno individuare in lui un profilo di ricercatore adatto all'ambito disciplinare del settore.

Giudizio complessivo comparativo:

Il dottor Sacchi ha maturato un'ampia esperienza di ricerca e insegnamento, diffusa su diversi ambiti del diritto romano, con una produzione scientifica di qualità quantitativamente rilevante. Per tutti questi motivi prevale sul dottor Polito, che ha minore esperienza e maturità scientifica e meno titoli valutabili nel settore.

La Commissione:

F.to prof. Vincenzo Giuffrè, Presidente

F.to prof. Gianni Santucci

F.to prof. Cosimo Cascione, Segretario