

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto commerciale) - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 89 del 17/11/2009.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV[^] Serie Speciale n. 64 del 13/8/2010, e così composta:

- prof. GAETANO PRESTI (*Professore ordinario Ius/04* – Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano)
- prof. MASSIMO DI RIENZO (*Professore ordinario Ius/04* – Università di Bari)
- prof. MARIO CAMPOBASSO (*Professore ordinario Ius/04* – Seconda Università di Napoli)

si è insediata il giorno 24/09/2010 alle ore 10:00 presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Catania, e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Gaetano Presti e del Segretario nella persona del prof. Mario Campobasso.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina.

La Commissione ha preso atto, inoltre, che secondo quanto previsto dalla normativa attualmente vigente, la procedura prevede **la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati e, successivamente, una discussione dei titoli dei candidati stessi.**

La Commissione ha stabilito che la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, e di uno collegiale espresso dall'intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi individuali.

Dopo attenta rilettura dei giudizi collegiali, la Commissione provvederà alla formulazione di un giudizio complessivo comparativo tramite il quale, con deliberazione assunta a maggioranza o all'unanimità, indicherà il vincitore della procedura.

La Commissione ha poi individuato i criteri di massima di seguito riportati, con i quali procedere alla valutazione comparativa:

Criteri di valutazione dei titoli presentati dai candidati:

La Commissione effettuerà **analiticamente** la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;

- d. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- f. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento sopra indicato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Costituiscono **titoli preferenziali** il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti post-dottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1 comma 14 della legge 4 novembre 2005, n. 230 (*cd. ricercatori a tempo determinato*).

Criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati:

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le normative vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di **ciascuna pubblicazione** e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d. i lavori in collaborazione saranno valutati dalla Commissione soltanto qualora sia determinabile l'apporto individuale del candidato.

La commissione giudicatrice valuterà inoltre **la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa**, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Presa visione dell'elenco dei candidati (pari a n. nove), consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato, con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Alle ore 10.30 del giorno 19/11/2010, presso la Facoltà di Giurisprudenza, via Mazzocchi 5, Santa Maria Capua Vetere, Aula H, la Commissione si è nuovamente riunita, per procedere all'esame, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione, preso preliminarmente atto della rinuncia fatta pervenire dal dott. Fabrizio Di Marzio e dalla Dott.ssa Rita Lolli, ha esaminato quindi la documentazione prodotta dagli altri candidati secondo l'ordine alfabetico degli stessi.

Alle ore 15.30 del giorno 19/11/2010, presso la Facoltà di Giurisprudenza, via Mazzocchi 5, Santa Maria Capua Vetere, Aula H, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla discussione dei titoli di ciascun candidato.

Sono presenti i candidati:

- Dott. Benocci Alessandro
- Dott.ssa Fusco Emanuela
- Dott. Scarpa Dario

Risultano assenti i candidati:

- Dott. Ghionni Paolo
- Dott. Nuzzo Gabriele
- Dott. Simone Concetta
- Dott. Zorzi Andrea

La discussione si è svolta regolarmente.

Al termine della discussione sui titoli, la Commissione procede alla formulazione dei giudizi relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei giudizi collegiali espressi in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni - a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi.

Si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

- candidato Dott. Benocci Alessandro: voti favorevoli 0
- candidata Dott.ssa Fusco Emanuela: voti favorevoli 3
- candidato Dott. Scarpa Dario: voti favorevoli 0

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto commerciale) presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli, avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 89 del 17/11/2009, nella persona della

Dott.ssa Fusco Emanuela

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

candidato Dott. Benocci Alessandro: allegato n. 1

candidato Dott.ssa Fusco Emanuela: allegato n. 2

candidato Dott. Scarpa Dario: allegato n. 3

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;

- documentazione prodotta dai candidati;

Il Segretario provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore (reclutamentopdr@unina2.it) la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 19,30 del giorno 19/11/2010.

La Commissione:

F.to prof. GAETANO PRESTI

F.to prof. MASSIMO DI RIENZO

F.to prof. MARIO CAMPOBASSO

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto commerciale) - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 89 del 17/11/2009

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 19/11/2010

Candidato Dott. BENOCCI ALESSANDRO:

Curriculum sintetico:

Nato ad Arezzo il 25/04/1977, laureato in Giurisprudenza nel 2001 con votazione 110/110 e lode presso l'Università degli Studi Luiss "Guido Carli" di Roma. Nel 2007 ha conseguito il dottorato di ricerca in Diritto della banca e del mercato finanziario presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Siena.

Dal 2006 è avvocato presso la Corte di appello di Firenze.

Dal 2005 al 2009 ha svolto periodi di studio a Londra, presso la *London School of Economics*, la *King's College* e la *University College London*, nonché presso l'Università di Birmingham (UK) e quella di Berkeley (California).

Dal 2009 è titolare di assegno di ricerca in Diritto dell'economia presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Siena.

L'attività scientifica è documentata dalle pubblicazioni sotto riportate.

Verifica dei titoli valutabili:

1. *Titolo: laurea in giurisprudenza (110/110 e lode) è valutabile.*
2. *Titolo di avvocato è valutabile.*
3. *Titolo: visiting associate presso la London School of Economics è valutabile.*
4. *Titolo: visiting scholar presso l'Università di Birmingham è valutabile.*
5. *Titolo: visiting scholar presso la King's College è valutabile.*
6. *Titolo: visiting scholar presso l'University of California, Berkeley è valutabile.*
7. *Titolo: visiting researcher presso la University College London è valutabile.*
8. *Titolo di dottore di ricerca in Diritto della banca e del mercato finanziario: Valutabile benché su SSD/IUS-05 diverso, ma affine a quello della presente procedura.*
9. *Titolo: assegno di ricerca in Diritto dell'economia (IUS/05). Valutabile benché su SSD/IUS-05 diverso, ma affine a quello della presente procedura.*

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

1. *Pubblicazione Fenomenologia e regolamentazione del rapporto banca-industria. Dalla separazione per soggetto alla separazione per ruoli, Pisa (Pacini Editore), 2007 è valutabile.*

2. *Pubblicazione* Il mercato [comune?] del controllo societario tra presente e futuribile. Riflessioni intorno alla direttiva 2004/25/CE sull'opa europea, *Pisa (Pacini Editore), 2005 è valutabile.*
3. *Pubblicazioni* L'impresa bancaria. Attività bancaria, *in Ce.Di.B. (ed.), Giurisprudenza bancaria, 2005-2007, Milano, 2008, 2-5; L'impresa bancaria. Bilanci, ivi, 14-24; L'impresa bancaria. Filiali delle banche, ivi, 25-29; L'impresa bancaria. Sanzioni amministrative, ivi, 65-73 sono valutabili.*
4. *Pubblicazione* Linee evolutive della nozione giuridica di banca nell'ordinamento inglese, *in Diritto della banca e del mercato finanziario, 2007, III, 475-504 è valutabile.*
5. *Pubblicazione* Un "restyling" del regolamento emittenti che rafforza la posizione dei sottoscrittori, *in Guida al Diritto del Il Sole 24 Ore – Dossier, 2007, VI, 98-101 è valutabile*
6. *Pubblicazione* L'autorità di vigilanza deve verificare la quotazione di "determinate società", *in Guida al Diritto del Il Sole 24 Ore – Dossier, 2007, VI, 121-122 è valutabile.*
7. *Pubblicazione* Azioni proprie, *in Digesto delle Discipline privatistiche, Sezione commerciale, agg. ***, Torino, 2007, 95-102 è valutabile.*
8. *Pubblicazione* Capitale sociale e operazioni sul capitale (s.p.a.), *in Digesto delle Discipline privatistiche, Sezione commerciale, agg. ***, Torino, 2007, 102-112 è valutabile.*
9. *Pubblicazione* Riflessioni intorno alle ragioni fondamentali della regolamentazione finanziaria: il sistema dei tradizionali obiettivi di policy e la trasversalità della finalità etica, *in Studi e note di economia, 2006, II, 155-181 è valutabile.*

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del Prof. Gaetano Presti

Il candidato, che ha come titoli preferenziali il dottorato di ricerca e un assegno di ricerca (sia pur nel contiguo SSD IUS/05), presenta un curriculum e titoli di buon livello. Le pubblicazioni, alcune delle quali a cavallo tra i settori IUS/04, IUS/05, sono consistenti e indicano continuità nell'impegno scientifico. La loro collocazione editoriale, non sempre presso primari editori giuridici, indica comunque una buona diffusione nell'ambito degli studiosi del settore. Alcune pubblicazioni sono scarsamente originali, ovvero destinate a un pubblico professionale (vedi la monografia sull'OPA, le rassegne di giurisprudenza, gli scritti pubblicati su "Guida al diritto"); più interessanti i lavori sul rapporto banca-industria. Titoli e pubblicazioni del candidato meritano una valutazione complessivamente positiva.

Giudizio del Prof. Massimo Di Rienzo

Il candidato fra i titoli presenta il dottorato di ricerca, la fruizione di un assegno di ricerca e significativi soggiorni di studio presso istituzioni universitarie estere prestigiose. Il candidato presenta pubblicazioni non tutte congruenti con il settore per cui è bandita la presente procedura, seppure comunque dedicate a tematiche di settore affine. I due lavori monografici principali sono collocate in collana scientifica non di primario rilievo, mentre le pubblicazioni minori hanno una collocazione editoriale di buon livello scientifico. Dai lavori presentati emerge una buona attitudine alla ricerca del candidato ed una discreta padronanza dei metodi di analisi giuridica, confermati

anche nella illustrazione e discussione dei titoli, che permettono al candidato, anche nei lavori di taglio più espositivo, di offrire spunti problematici interessanti, anche se non sempre originali. Il candidato può essere considerato ai fini della procedura.

Giudizio del Prof. Mario Campobasso

Il curriculum del candidato dimostra dedizione alla ricerca ed alla didattica con costanza di impegno.

Il candidato presenta come titoli preferenziali ai fini della presente valutazione, il titolo dottore di ricerca in Diritto della banca e del mercato finanziario presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Siena, e un assegno di ricerca in Diritto dell'economia presso il medesimo Ateneo. Titoli relativi al SSD IUS 05-Diritto dell'economia), diverso ancorché affine a quello del bando. Egli ha inoltre svolto attività di ricerca documentata presso Università ed Istituzioni scientifiche estere.

Il candidato presenta una monografia dal titolo Fenomenologia e regolamentazione del rapporto banca-industria. Dalla separazione per soggetto alla separazione per ruoli, *Pisa (Pacini Editore), 2007*; un secondo breve saggio monografico: Il mercato [comune?] del controllo societario tra presente e futuribile. Riflessioni intorno alla direttiva 2004/25/CE sull'opa europea, *Pisa (Pacini Editore), 2005*, nonché articoli e contributi in opere collettanee. I due lavori monografici sono editi nella collana "Profit/Non profit, Studi di diritto dell'economia" con prefazione di Belli.

Al pari dei titoli, le pubblicazioni del candidato manifestano operosità di studioso prevalentemente orientato verso il SSD IUS/05, diritto dell'economia.

In particolare, il lavoro sul rapporto banca-industria si lascia apprezzare, nonostante qualche macchinosità nell'esposizione, per la buona informazione, anche comparatistica, e la chiarezza del dettato. Di minor pregio sono invece le pubblicazioni su tematiche più direttamente afferenti al SSD del bando. In particolare il saggio sull'OPA perviene a soluzioni scarsamente originali. Del pari, le voci sul Capitale sociale e operazioni sul capitale, nonché sulle Azioni proprie, dedicate al Digesto delle Discipline privatistiche, Sezione commerciale, presentano taglio prevalentemente compilativo.

In definitiva, il candidato può essere preso in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa, anche se non in posizione di preminenza.

Giudizio collegiale:

Il curriculum del candidato dimostra dedizione alla ricerca ed alla didattica con costanza di impegno.

Il candidato presenta come titoli preferenziali ai fini della presente valutazione, il titolo dottore di ricerca in Diritto della banca e del mercato finanziario presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Siena, e un assegno di ricerca in Diritto dell'economia presso il medesimo Ateneo. Titoli relativi al SSD IUS 05-Diritto dell'economia, diverso ancorché affine a quello del bando. Egli ha inoltre svolto attività di ricerca documentata presso Università ed Istituzioni scientifiche estere.

La produzione del candidato non è totalmente congruente col settore scientifico del bando, e non è sempre assistita da adeguata collocazione editoriale. I lavori presentati indicano continuità e intensità nella ricerca, che, nel lavoro monografico sul rapporto banca-impresa, approda a risultati interessanti e promettenti.

Giudizio complessivo comparativo:

Sulla base dei giudizi individuali e collegiali innanzi riportati e per le motivazioni ivi indicate, la Commissione, pur valutando positivamente il candidato, ritiene che lo stesso non possa essere collocato in posizione di preminenza nella presente valutazione comparativa a causa della non integrale congruenza dell'attività effettuata con il SSD del bando e della non particolare originalità della produzione scientifica complessiva.

F.to prof. GAETANO PRESTI

F.to prof. MASSIMO DI RIENZO

F.to prof. MARIO CAMPOBASSO

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto commerciale) - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 89 del 17/11/2009

Allegato n. 2 alla relazione riassuntiva compilata il 19/11/2010

Candidato Dott. FUSCO EMANUELA:

Curriculum sintetico:

Nata a Portici (Na) il 09/03/1976, laureata in Giurisprudenza nel 2003 con votazione 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II" (tesi di laurea in Diritto commerciale su *Le società artigiane*). Nel 2009 ha conseguito il dottorato di ricerca in Diritto commerciale (SSD: IUS/04) presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" (XX ciclo).

Nel 2006 ha ottenuto l'abilitazione alla professione di avvocato presso la Corte di Appello di Napoli.

Dal 2005 collabora alle attività redazionali della rivista *Banca, borsa e titoli di credito* e dal 2007 è componente del comitato di redazione di Napoli-Campobasso della *Rivista di diritto societario*.

Dal 2006 è cultore della materia di Diritto commerciale presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli.

Nel 2006 e nel 2007 ha svolto periodi di studio presso l'*Institut für ausländisches und internationales Privat- und Wirtschaftsrecht* dell'Università di Heidelberg (Germania).

Dal 2004 il candidato collabora con le cattedre di Diritto commerciale presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli, presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi "Suor Orsola Benincasa" di Napoli e presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Napoli "Parthenope"; collaborazione, che si è concretata in attività di supporto alla didattica dei corsi universitari nelle citate Università.

Negli a.a. 2004/05, 2005/06, 2006/07, 2007/08, 2008/09 e 2009/10 ha svolto attività di tutorato didattico per il SSD IUS/04 presso la Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali dell'Università degli Studi "Suor Orsola Benincasa" di Napoli.

Negli a.a. 2007/08, 2008/09 e 2009/10 ha ottenuto tre contratti di didattica integrativa di Diritto commerciale presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Napoli "Suor Orsola Benincasa". Nell'a.a. 2008/09 ha ottenuto un contratto di tutorato didattico per il settore scientifico-disciplinare IUS/04 presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli.

Il candidato ha fatto parte di progetti di ricerca, sia nazionali (PRIN 2005) sia di ateneo. Dal 2004 partecipa a convegni e seminari, di rilievo nazionale ed internazionale, su temi del Diritto commerciale.

L'attività scientifica è documentata dalle pubblicazioni sotto elencate.

Verifica dei titoli valutabili:

1. *Titolo: laurea in giurisprudenza (110/110 e lode) è valutabile.*

2. *Titolo di dottore di ricerca in Diritto commerciale (IUS/04) è valutabile.*
3. *Titolo di avvocato è valutabile.*
4. *Titolo di cultore della materia di Diritto commerciale è valutabile.*
5. *Titolo: tutorato didattico per il SSD IUS/04 presso la Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali dell'Università degli Studi "Suor Orsola Benincasa" di Napoli negli a.a. 2004/05, 2005/06, 2006/07, 2007/08, 2008/09 e 2009/10 è valutabile.*
6. *Titolo: n. 3 contatti di didattica integrativa di Diritto commerciale presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Napoli "Suor Orsola Benincasa" negli a.a. 2007/08 (40 ore), 2008/09 (40 ore) e 2009/10 (40 ore) sono valutabili.*
7. *Titolo: contatto di tutorato didattico per il settore scientifico-disciplinare IUS/04 presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli nell'a.a. 2008/09 (per 48 ore) è valutabile.*
8. *Titolo: soggiorno di studio (agosto 2006) presso l'Institut für ausländisches und internationales Privat- und Wirtschaftsrecht dell'Università di Heidelberg, Germania è valutabile.*
9. *Titolo: soggiorno di studio (settembre 2007) presso l'Institut für ausländisches und internationales Privat- und Wirtschaftsrecht dell'Università di Heidelberg, Germania è valutabile.*

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

1. *Pubblicazione: I modelli "alternativi" di amministrazione nella società a responsabilità limitata, Quaderni degli Annali dell'Università del Molise, Campobasso, 2009, pp. IV-230 (ISBN: 978-88-88102-34-4) è valutabile.*
2. *Pubblicazione: Commento all'art. 2272 cod. civ. (cause di scioglimento della società semplice), in Codice civile annotato con la dottrina e la giurisprudenza, a cura di G. Perlingieri, 3^a ed., Napoli (Esi), in corso di pubblicazione (vedi attestazione del Prof. G. Palmieri, in qualità di Coordinatore scientifico del Volume dedicato alle società di persone, rilasciata il 24.11.2009) è valutabile.*
3. *Pubblicazione: Commento all'art. 2273 cod. civ. (proroga tacita della società semplice), in Codice civile annotato con la dottrina e la giurisprudenza, a cura di G. Perlingieri, 3^a ed., Napoli (Esi), in corso di pubblicazione (vedi attestazione del Prof. G. Palmieri, in qualità di Coordinatore scientifico del Volume dedicato alle società di persone, rilasciata il 24.11.2009) è valutabile.*
4. *Pubblicazione: Commento all'art. 2292 cod. civ. (ragione sociale della società in nome collettivo), in Codice civile annotato con la dottrina e la giurisprudenza, a cura di G. Perlingieri, 3^a ed., Napoli (Esi), in corso di pubblicazione (vedi attestazione del Prof. G. Palmieri, in qualità di Coordinatore scientifico del Volume dedicato alle società di persone, rilasciata il 24.11.2009) è valutabile.*
5. *Pubblicazione: Commento all'art. 2307 cod. civ. (proroga della società in nome collettivo), in Codice civile annotato con la dottrina e la giurisprudenza, a cura di G. Perlingieri, 3^a ed., Napoli (Esi), in corso di pubblicazione (vedi attestazione del Prof. G. Palmieri, in qualità di Coordinatore scientifico del Volume dedicato alle società di persone, rilasciata il 24.11.2009) è valutabile.*
6. *Pubblicazione: Commento all'art. 2308 cod. civ. (scioglimento della società in nome collettivo), in Codice civile annotato con la dottrina e la giurisprudenza, a cura di G. Perlingieri, 3^a ed., Napoli (Esi), in corso di pubblicazione (vedi attestazione del Prof. G.*

Palmieri, in qualità di Coordinatore scientifico del Volume dedicato alle società di persone, rilasciata il 24.11.2009) è valutabile.

7. *Pubblicazione: Osservazioni in tema di protesto illegittimo e “doveri di protezione” della banca trattaria nei confronti del cliente-correntista (Nota a Cass., 30 marzo 2005, n. 6723 e ad App. Milano, 12 marzo 2005, n. 699), in Banca, borsa e titoli di credito, 2006, II, 699-716 è valutabile.*
8. *Pubblicazione: Comunione coniugale e partecipazioni societarie a responsabilità illimitata (Nota a Trib. Napoli, 31 marzo 2004), in Giurisprudenza commerciale, 2006, II, 751-769 è valutabile.*
9. *Pubblicazione: Nota redazionale a Cass., 25 settembre 2003, n. 14234 (in materia di efficacia probatoria dell’estratto di conto corrente bancario nei confronti del fideiussore), in Banca, borsa e titoli di credito, 2005, II, 524-536 è valutabile.*
10. *Pubblicazione: Nota redazionale a Trib. Roma, 5 giugno 2003 (in tema di fideiussione bancaria omnibus), in Banca, borsa e titoli di credito, 2005, II, 71-78 è valutabile.*

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del Prof. Gaetano Presti

La candidata, che ha come titoli preferenziali il dottorato di ricerca e i contratti per attività didattica integrativa, presenta un curriculum e titoli di buon livello, tra i quali spicca il particolare impegno profuso nell’attività didattica. Le pubblicazioni, tutte congruenti al SSD IUS/04, sono collocate editorialmente in guisa tale da averne assicurato la diffusione nella comunità scientifica, denotano inoltre continuità nell’impegno, pur con una pausa nel periodo precedente la pubblicazione della monografia. I lavori presentati si connotano per l’approfondimento della ricerca, il rigore del metodo e, per quanto riguarda la monografia, l’originalità dei risultati conseguiti a fronte di un approccio personale e consapevole al tema affrontato. I lavori minori confermano le caratteristiche della candidata e la varietà dei suoi interessi nell’ambito del diritto commerciale. Titoli e pubblicazioni meritano quindi una valutazione pienamente positiva.

Giudizio del Prof. Massimo Di Rienzo

La candidata, fra i titoli, presenta il dottorato di ricerca e lo svolgimento di attività didattica anche con contratti di didattica integrativa. Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il SSD della procedura e risultano avere collocazione editoriale di sicura importanza scientifica. Fra gli scritti spicca il lavoro monografico sui modelli gestori nella s.r.l. dal quale, come anche dalla restante produzione della candidata, emergono buone capacità di ricerca e padronanza del metodo di analisi giuridica, oltre che un uso opportuno della comparazione giuridica. Questo consente alla candidata di individuare e di affrontare con sicurezza i problemi sollevati dai temi oggetto di studio e di proporre soluzioni abbastanza convincenti, non prive di spunti di originalità, come confermato anche nella illustrazione e discussione dei titoli. La candidata è certamente meritevole di essere considerata ai fini della procedura.

Giudizio del Prof. Mario Campobasso

Il titoli e pubblicazioni della candidata sono tutti pertinenti al SSD del bando e ne testimoniano dedizione all'attività di ricerca ed alla didattica.

La candidata presenta in particolare, quali titoli preferenziali ai fini della presente valutazione, il titolo di dottore di ricerca in diritto commerciale e vari contratti per attività di didattica integrativa. Presenta inoltre altri titoli, fra cui, attività documentata di studio all'estero, contratti universitari per attività di tutorato didattico.

Fra le pubblicazioni spicca la monografia sui modelli "alternativi" di amministrazione nella società a responsabilità limitata, pubblicata nella collana "*Quaderni degli Annali dell'Università del Molise*", Campobasso, 2009. Il lavoro affronta il tema dell'applicazione alla s.r.l. di modelli di gestione pluripersonale propri dei tipi societari personalistici, come ora consentito dall'art. 2475 c.c. L'indagine raffronta principi delle società di capitali e principi delle società di persone, allo scopo di determinare entro quali limiti e con quali temperamenti gli artt. 2257 e 2258 possano trovare applicazione nell'ambito della s.r.l. La difficoltà del tema e le sue implicazioni sistematiche consentono alla candidata di mostrare padronanza del diritto societario, buon metodo, chiarezza espositiva, pervenendo a conclusioni originali, equilibrate e convincenti. Doti apprezzabili anche nella restante produzione della candidata, consistente in pubblicazioni minori.

In complesso, pertanto, la candidata merita di essere collocata in posizione di preminenza ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio collegiale:

Il titoli della candidata sono tutti pertinenti al SSD del bando e ne testimoniano dedizione all'attività di ricerca ed alla didattica.

La candidata presenta in particolare, quali titoli preferenziali ai fini della presente valutazione, il titolo di dottore di ricerca in diritto commerciale e vari contratti per attività di didattica integrativa. Presenta inoltre altri titoli, fra cui, attività documentata di studio all'estero, contratti universitari per attività di tutorato didattico.

Le pubblicazioni presentate sono tutte congruenti al SSD del bando ed hanno buona collocazione editoriale. Titoli e pubblicazioni dei lavori presentati indicano continuità e intensità nella ricerca e nell'attività didattica. I lavori presentati attestano serietà di indagine, anche comparatistica, rigore di metodo, e non sono privi di spunti originali.

Giudizio complessivo comparativo:

Sulla base dei giudizi individuali e collegiali innanzi riportati la Commissione ritiene che la candidata si collochi in posizione di preminenza sugli altri candidati per la piena attinenza dell'attività svolta al SSD del bando, la qualità della monografia e l'impegno continuativamente profuso nell'attività didattica.

F.to prof. GAETANO PRESTI

F.to prof. MASSIMO DI RIENZO

F.to prof. MARIO CAMPOBASSO

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare IUS/04 (Diritto commerciale) - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 89 del 17/11/2009

Allegato n. 3 alla relazione riassuntiva compilata il 19/11/2010

Candidato Dott. SCARPA DARIO:

Curriculum sintetico:

Nato a Napoli il 10/12/1976, laureato in Giurisprudenza nel 2000 con votazione 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II" (tesi in Istituzioni di Diritto privato su *Il contratto di vendita dei pacchetti turistici*). Nel 2003 ha conseguito il diploma della Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II". Nel 2008 ha conseguito il dottorato di ricerca in Diritto dell'Economia presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II".

Nel 2004 ha conseguito l'abilitazione alla professione di avvocato presso il Foro di Napoli.

Dal 2006 al 2007 il candidato ha tenuto corsi presso l'Ordine dei Dottori commercialisti di Napoli ed un corso di master web. Dal 2006 al 2008 ha svolto attività di tutorato presso la Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali dell'Università di Roma "La Sapienza". Dal 2006 al 2009 ha collaborato con la cattedra di Diritto commerciale presso la Facoltà di Economia dell'Università "Federico II" di Napoli.

Nell'a.a. 2008/09 è stato professore a contratto di Diritto commerciale presso l'Università degli Studi di Napoli "Parthenope".

L'attività scientifica è documentata dai lavori sotto elencati.

Verifica dei titoli valutabili:

1. *Titolo: laurea in giurisprudenza (110/110 e lode) è valutabile.*
2. *Titolo: diploma della Scuola di specializzazione per le Professioni Legali è valutabile.*
3. *Titolo: contratto di didattica integrativa (a.a. 2008/09) del corso "Organizzazione societaria come sistema informativo" presso l'Università degli Studi di Napoli "Parthenope" è valutabile.*
4. *Titolo: contratto di didattica integrativa in Diritto commerciale (a.a. 2008/09), per corso integrativo su "La tutela delle minoranze nella s.p.a." presso l'Università degli Studi di Napoli "Parthenope" è valutabile.*
5. *Titolo: docenza per un modulo su "I contratti di produzione di beni e servizi" (a.a. 2007/08) presso la Scuola di specializzazione per le Professioni Legali dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II" è valutabile.*
6. *Titolo: docenza al corso di Master Web su "Contrattazioni telematiche di borsa" (a.a. 2006/07) presso l'Università degli Studi di Napoli "Suor Orsola Benincasa" è valutabile.*

7. *Titolo: 2 docenze (2007) presso l'Ordine dei Dottori commercialisti di Napoli è valutabile.*
8. *Titolo: tutor in Diritto commerciale (a.a. 2006/07, 2007/08 e 2008/09) presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" è valutabile.*
9. *Titolo: contratto di collaborazione editoriale con Almaiura è valutabile.*
10. *Titolo: assegno per attività didattico-integrative e di tutorato (a.a. 2006/07) presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II" è valutabile.*
11. *Titolo di dottore di ricerca in Diritto dell'economia È valutabile, benché su SSD/IUS-05, Diverso ma affine a quello del bando.*

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

1. *Pubblicazione: Organizzazione societaria come sistema informativo nelle società quotate, Napoli (Esi), 2008, pp. 224 è valutabile.*
2. *Pubblicazione: Patrimonio destinato ad uno specifico affare nell'ottica dell'informazione, Napoli (Ed. Satura), 2008, pp. 208 è valutabile.*
3. *Pubblicazione La rappresentazione contabile del patrimonio destinato e la tutela dei creditori particolari, in Giurisprudenza commerciale, 2008, I, 400-415 è valutabile.*
4. *Pubblicazione Nozione di affare del patrimonio destinato, in Notariato, 2008, 712-720 è valutabile.*
5. *Pubblicazione Profili informativi della gestione e del controllo nelle società quotate in funzione della trasparenza, in Rivista del Diritto commerciale, 2009, 213-240 è valutabile.*
6. *Pubblicazione Informazione ed etica in rapporto alla responsabilità, in Il diritto dell'economia, 2009, 165-178 è valutabile.*
7. *Pubblicazione Asimmetrie informative interorganiche nelle società quotate, in Giurisprudenza commerciale, 2009, I, 499-520 è valutabile.*
8. *Pubblicazione Interazione e controllo nelle società quotate, in Il controllo nelle società e negli enti, 2009, 395-425 è valutabile.*
9. *Pubblicazione Comunione legale di quote di s.r.l. e buona fede del coniuge non acquirente, in Famiglia e diritto, 2009, 11, 951-956 è valutabile.*
10. *Pubblicazione Forma e recesso del contratto di apertura di credito (Nota a Cass., 24 giugno 2008, n. 17090), in I Contratti, 2009, 123-132 è valutabile.*
11. *Pubblicazione Cessione d'azienda: qualificazione del contratto e relativi riflessi fiscali (Nota a Cass., 10 ottobre 2008, n. 24913), in I Contratti, 2009, 463-474 è valutabile.*
12. *Pubblicazione Principio di apparenza e contratto a favore del terzo (Nota a Cass., 16 settembre 2008, n. 23708), in I Contratti, 2009, 584-592 è valutabile.*
13. *Pubblicazione Intestazione fiduciaria del conto corrente e obblighi di vigilanza del fiduciario (Nota a Cass., 3 aprile 2009, n. 8127), in I Contratti, 2009, 761-770 è valutabile.*
14. *Pubblicazione Collegio sindacale e organo di revisione nei modelli di corporate governance delle società aperte, consultabile sul sito www.altalex.it è valutabile.*
15. *Pubblicazione Raffronto comparatistico tra diversi modelli di amministrazione, consultabile sul sito www.altalex.it è valutabile.*
16. *Pubblicazione Un'analisi economica del diritto: teoria dell'agenzia e rapporto di amministrazione, consultabile sul sito www.altalex.it è valutabile.*

17. *Pubblicazione* Influenza della corretta contabilità sulla crescita finanziaria delle imprese societarie, consultabile sul sito www.altalex.it è valutabile.
18. *Pubblicazione* Sistema dualistico di amministrazione e controllo: elementi caratterizzanti e prospettive future, consultabile sul sito www.almaiura.it è valutabile.
19. *Pubblicazione* Sistemi alternativi di amministrazione e controllo e analisi delle relazioni tra gli organi, in *Diritto & Diritti – Rivista giuridica elettronica* è valutabile.
20. *Pubblicazione* Iscrizione dei debiti nei libri contabili obbligatori ed influenza tributaristica nell'interpretazione dell'art. 2560 c.c., in *Diritto & Diritti – Rivista giuridica elettronica* è valutabile.
21. *Pubblicazione* Organizzazione societaria come sistema informativo e riflessi sull'agere amministrativo, in corso di pubblicazione su *Giurisprudenza commerciale non è valutabile perché manca l'attestazione di accettazione dell'editore (o del curatore)*.
22. *Pubblicazione* Inizio e fine del patrimonio destinato tra adeguatezza e responsabilità, in corso di pubblicazione su *Giurisprudenza commerciale non è valutabile perché manca l'attestazione di accettazione dell'editore (o del curatore)*.
23. *Pubblicazione* Riflessioni sulla compatibilità tra patto di famiglia e impresa familiare, in corso di pubblicazione su *Famiglia, Persone e Successioni non è valutabile perché manca l'attestazione di accettazione dell'editore (o del curatore)*.
24. *Pubblicazione* Evoluzione della pubblicità nel registro delle imprese della cessione di quota di s.r.l., in corso di pubblicazione su *Giurisprudenza di merito non è valutabile perché manca l'attestazione di accettazione dell'editore (o del curatore)*.

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del Prof. Gaetano Presti

Il candidato, che ha come titoli preferenziali il dottorato di ricerca e contatti per attività didattica integrativa, presenta un curriculum e titoli di buon livello. Le pubblicazioni, assai abbondanti numericamente e molto ravvicinate nel tempo indicano (come confermato anche dalla discussione) una certa superficialità nell'approccio. Le due monografie presentate, edite nello stesso anno, affrontano in realtà il medesimo argomento: il tema della seconda (Patrimonio destinato ad uno specifico affare nell'ottica dell'informazione), infatti, rappresenta al contempo la parte finale della prima (intitolata organizzazione societaria come sistema informativo nelle società quotate). In entrambi i lavori, che si caratterizzano per continue ripetizioni e un ordine espositivo non sempre lineare, all'alto livello delle premesse (un tentativo di ricostruzione del diritto societario nella prospettiva dell'informazione) non corrispondono adeguati risultati. Anche l'aggiornamento con la recente riforma fallimentare lascia talvolta a desiderare. Quanto ai lavori minori, alcuni sono mere "costole" delle monografie, altri sono di taglio esclusivamente descrittivo. La collocazione editoriale dei lavori minori è buona; non adeguata invece quella delle due monografie, in particolare quella in tema di patrimonio destinato, pubblicata da un editore minore. Complessivamente non è quindi possibile esprimere una valutazione positiva.

Giudizio del Prof. Massimo Di Rienzo

Il candidato, fra i titoli presenta il dottorato di ricerca e ha svolto attività di insegnamento anche con contratti di didattica integrativa. Il candidato presenta pubblicazioni congruenti con il SSD della presente procedura. I lavori scientifici non hanno tutti una collocazione editoriale di primaria importanza. Si segnalano gli sforzi di comparazione del candidato soprattutto nella disamina delle tematiche dell'informazione societaria, certamente centrali, ma anche ricorrenti nella sua produzione scientifica. Il candidato con la propria produzione dimostra una capacità di ricerca più estesa che riflessiva ed anche nella prospettazione dei problemi e nella individuazione di possibili soluzioni l'esito risulta più forzato che convincente e, a volte, neanche ben documentato. Tutto questo è stato confermato anche nella illustrazione e discussione dei titoli.

Giudizio del Prof. Mario Campobasso

Titoli e pubblicazioni del candidato ne testimoniano prolificità di scrittura ed impegno nella didattica.

Il candidato presenta quali titoli preferenziali ai fini della presente valutazione, il titolo di dottore di ricerca in diritto dell'economia, di cui ha precisato durante la discussione l'indirizzo attinente al SSD del bando, nonché vari contratti per attività di didattica integrativa. Presenta altri titoli, fra cui, attività di tutorato, oltre ad attività didattica anche per enti non universitari.

Il candidato è autore due monografie sottoposte alla presente valutazione comparativa: *Organizzazione societaria come sistema informativo nelle società quotate*, Napoli (Esi), 2008; *Patrimonio destinato ad uno specifico affare nell'ottica dell'informazione*, Napoli (Ed. Satura), 2008. Entrambi i lavori sono editi fuori da collane dotate di comitato scientifico. I citati saggi monografici, pubblicati nello stesso anno, sono dedicati a temi contigui ed anzi in più punti rivelano somiglianze sovrapponibili. Il tema affrontato riguarda i flussi informativi nel sistema delle società per azioni: una volta indagato con riguardo alle società quotate, l'altra con riguardo all'istituto dei patrimoni destinati. Tuttavia, la prospettiva di indagine prescelta non riesce mai ad assurgere a fulcro organizzativo ed elemento unificante della trattazione, la quale appare disorganica, ripetitiva ed in generale poco approfondita e scarsamente originale. Non può non segnalarsi, fra l'altro, che nel volume dedicato ai patrimoni destinati, nell'esaminare la sorte del compendio separato in caso di fallimento della società, la trattazione omette di considerare la disciplina degli artt. 155-156 l. fall., pur riportati nell'appendice normativa. Le altre pubblicazioni del candidato consistono per lo più in articoli vertenti sulle medesime tematiche dei lavori monografici (ci si riferisce in particolare agli scritti: *La rappresentazione contabile del patrimonio destinato e la tutela dei creditori particolari*, in *Giurisprudenza commerciale*; *Nozione di affare del patrimonio destinato*, in *Notariato*; *Profili informativi della gestione e del controllo nelle società quotate in funzione della trasparenza*, in *Rivista del Diritto commerciale, Informazione ed etica in rapporto alla responsabilità*, in *Il diritto dell'economia, Asimmetrie informative interorganiche nelle società quotate*, in *Giurisprudenza commerciale*; nonché gli scritti per i quali non è stata prodotta attestazione di accettazione dell'editore: *Organizzazione societaria come sistema informativo e riflessi sull'agere amministrativo*; *Inizio e fine del patrimonio destinato tra adeguatezza e responsabilità*): tali scritti risultano ripetitivi (talvolta in modo pedissequo), esponendosi ai medesimi rilievi critici. Le restanti pubblicazioni consistono in note a sentenza, articoli di limitata ampiezza pubblicati anche su riviste on-line con finalità prevalentemente pratico-informative.

Per quanto premesso, non è possibile formulare un giudizio positivo.

Giudizio collegiale:

Titoli e pubblicazioni del candidato ne testimoniano prolificità di scrittura ed impegno nella didattica.

Il candidato presenta quali titoli preferenziali ai fini della presente valutazione, il titolo di dottore di ricerca in diritto dell'economia, nonché vari contratti per attività di didattica integrativa. Presenta altri titoli, fra cui, attività di tutorato, oltre ad attività didattica anche per enti non universitari.

Le quantità e vicinanza temporale delle pubblicazioni, tutte congruenti col SSD del bando, è andata a scapito dell'approfondimento della riflessione, viziata anche da una ripetitività delle tematiche affrontate ed alla non sempre esatta individuazione del dato normativo. La collocazione editoriale non è sempre di primario livello.

Giudizio complessivo comparativo:

Sulla base dei giudizi individuali e collegiali innanzi riportati la commissione non ritiene di poter dare un giudizio positivo sul candidato.

F.to prof. GAETANO PRESTI

F.to prof. MASSIMO DI RIENZO

F.to prof. MARIO CAMPOBASSO
