

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore presso la Facoltà di Ingegneria della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare ING-IND/14 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 99 del 29/12/2009

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV[^] Serie Speciale n. 99 del 29/12/2009 , e così composta:

- prof. Paolo Citti (Professore Ordinario – Università di Firenze)
- prof. Gianluca Medri (Professore Ordinario – Università di Parma)
- prof. Alessandro Soprano (Professore Ordinario – Seconda Università di Napoli)

si è insediata il giorno 30 settembre 2010 alle ore 10,30 per via telematica e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Alessandro Soprano e del Segretario nella persona del prof. Gianluca Medri .

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina.

La Commissione ha preso atto, inoltre, che secondo quanto previsto dalla normativa attualmente vigente, la procedura prevede **la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati e, successivamente, una discussione dei titoli dei candidati stessi.**

La Commissione ha stabilito che la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, e di uno collegiale espresso dall'intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi individuali.

Dopo attenta rilettura dei giudizi collegiali, la Commissione provvederà alla formulazione di un giudizio complessivo comparativo tramite il quale, con deliberazione assunta a maggioranza o all'unanimità, indicherà il vincitore della procedura.

La Commissione ha poi individuato i criteri di massima di seguito riportati, con i quali procedere alla valutazione comparativa:

Criteri di valutazione dei titoli presentati dai candidati:

La Commissione effettuerà **analiticamente** la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
- d. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;

- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- g. titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- h. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento sopra indicato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti post-dottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1 comma 14 della legge 4 novembre 2005, n.230 (cd. *ricercatori a tempo determinato*).

Criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati:

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le normative vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di **ciascuna pubblicazione** e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (*ad es. primo nome, ultimo nome...*).

La commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, in quei casi in cui ciò sia possibile, si avvarrà anche dei seguenti indici:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Preso visione dell'elenco dei candidati (pari a n. 2), consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato, con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Alle ore 9,30 del giorno 25 novembre 2010, presso il Dipartimento di Ingegneria Aerospaziale e Meccanica della Facoltà di Ingegneria della Seconda Università degli Studi di Napoli, via Roma, n. 29, 81031 Aversa, la Commissione si è nuovamente riunita, per procedere all'esame, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta.

Alle ore 9,30 del giorno 26 novembre 2010, presso il Dipartimento di Ingegneria Aerospaziale e Meccanica della Facoltà di Ingegneria della Seconda Università degli Studi di Napoli, via Roma, n. 29, 81031 Aversa, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla discussione dei titoli di ciascun candidato.

E' presente il candidato:

- Dott. Lamanna Giuseppe

Risulta assente il candidato:

- Dott. Pasta Salvatore

La discussione si è svolta regolarmente.

Al termine della discussione sui titoli, la Commissione procede alla formulazione dei giudizi relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dal candidato.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei giudizi collegiali espressi in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni - a formulare il giudizio complessivo comparativo sul candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale e si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

- candidato Dott. Lamanna Giuseppe : voti favorevoli 3

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare ING-IND/14 presso la Facoltà di Ingegneria della Seconda Università di Napoli, avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 99 del 29/12/2009, nella persona del dott.:

Dott. LAMANNA Giuseppe

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per il candidato viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

candidato Dott. Lamanna Giuseppe : allegato n. 1

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Presidente procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;

Il Presidente provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore (reclutamentopdr@unina2.it) la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 11,00 del giorno 26 novembre 2010.

La Commissione:

F.to prof. Paolo CITTI

F.to prof. Gianluca MEDRI

F.to prof. Alessandro SOPRANO

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Ingegneria della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare ING-IND/14 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. (IV Serie Speciale) n. 99 del 29/12/2009

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 26 novembre 2010

Candidato Dott. LAMANNA Giuseppe:

Curriculum sintetico

Nato a Caserta il 13/01/1978, si è laureato nel 2002 in Ingegneria Meccanica presso la Seconda Università di Napoli, riportando la votazione di 110/110; successivamente ha conseguito nel 2005 il titolo di dottore di ricerca in Ingegneria Meccanica presso il medesimo Ateneo. Ha partecipato a n. 2 Scuole Estive di Dottorato. Ha poi goduto di n. 2 assegni di ricerca negli anni 2006-2008 e gli sono stati affidati numerosi incarichi di collaborazione scientifica nell'ambito di convenzioni e programmi di ricerca sia nazionali sia internazionali. Ha partecipato come relatore a molti Convegni Internazionali o Nazionali; ha inoltre partecipato ai comitati organizzatori di n. 3 convegni internazionali e n. 1 nazionale. Ha collaborato con i corsi del settore ING-IND/14, sia svolgendo lezioni ed esercitazioni (per n. 9 insegnamenti del SSD ING-IND/14 e per più anni nel periodo dall'A.A.2002/2003 all'A.A. 2008/2009), sia seguendo tesi di laurea su tematiche proprie della Costruzione di Macchine. L'attività didattica è stata svolta anche presso aziende e nell'ambito del POR Campania 2000/2006 misura 3.7.

Verifica dei titoli valutabili:

I titoli presentati dal candidato sono tutti documentati attraverso autocertificazione e si riferiscono tutti all'attività svolta in ambito universitario. Conseguentemente vengono ritenuti tutti valutabili.

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

Il candidato ha presentato alla procedura in oggetto n. 25 pubblicazioni, delle quali n. 8 su riviste internazionali, n. 6 presentate a convegni internazionali, n. 2 pubblicate su libri e n. 9 presentate a convegni nazionali (AIAS ed ADM). Tutti i lavori sono a più nomi ed in particolare tra gli autori di n. 18 tra tali lavori figura anche il prof. Alessandro Soprano, il quale dichiara che in essi l'impegno è stato egualmente ripartito tra tutti gli autori. Le pubblicazioni "A methodological approach to the crashworthiness of trains", "The multisegment FEM for composites splice joints design", "Numerical simulation of the stretch bending process: a reliability study on an aluminium-litium alloy based airplane frame", non sono valutabili in quanto il candidato si è limitato a presentarne i soli abstracts. Pertanto il numero utile di pubblicazioni viene ridotto a n. 22 lavori. Al termine dell'esame, la Commissione, tenuto conto della complessiva attività sviluppata dal candidato, ritiene che sia possibile enucleare dai lavori presentati il contributo del candidato e conseguentemente ammette alla successiva analisi tutti i n. 22 lavori residui.

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

giudizio individuale del prof. Paolo Citti:

Il candidato presenta una produzione scientifica ampia e distribuita nel tempo, che riguarda tematiche ad ampio spettro nell'ambito specifico della progettazione meccanica e costruzione di macchine. L'attività di ricerca è prevalentemente rivolta allo studio dei sistemi meccanici, con particolare attenzione alle indagini di valutazioni numeriche. La produzione scientifica presentata è ottima per quanto riguarda l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la collocazione editoriale. L'attività didattica del dott. Lamanna risulta particolarmente estesa ed articolata. Il giudizio sul candidato è ottimo.

giudizio individuale del prof. Gianluca Medri:

L'attività scientifica del candidato è adeguatamente diversificata come temi e certificata da un rilevante numero di articoli pubblicati su riviste internazionali e su libri e di memorie presentate a convegni internazionali e nazionali; il giudizio sull'attività e sulla preparazione scientifica del candidato è ottimo. L'attività didattica, svolta in ambito e a livello universitario in riferimento al settore ING-IND/14, è rilevante e copre un arco di sette anni accademici.

Il giudizio complessivo sui titoli presentati e sulle pubblicazioni è ottimo.

giudizio individuale del prof. Alessandro Soprano:

Il candidato ha esibito una produzione scientifica di buon livello e collocazione, nella quale vengono affrontate tematiche diversificate, tutte relative a campi di indagine attuali e di sicuro interesse. Ha inoltre partecipato a numerose attività di ricerca anche in campo europeo, ottenendo ottimi risultati. Del pari ottima ed intensa è stata la sua attività didattica, sviluppatasi nel corso di circa sette anni ed in varie discipline, tutte attinenti il settore concorsuale. Nel complesso il giudizio sui titoli e le pubblicazioni è sicuramente ottimo.

giudizio collegiale :

Il candidato presenta una produzione scientifica ampia, distribuita nel tempo e di buona collocazione, che riguarda tematiche ad ampio spettro nell'ambito specifico della costruzione di macchine. Ha inoltre partecipato a numerose attività di ricerca anche in campo europeo, ottenendo ottimi risultati. Del pari ottima ed intensa è stata la sua attività didattica, sviluppatasi nel corso di circa sette anni ed in varie discipline, tutte attinenti il settore concorsuale.

Il giudizio complessivo sui titoli presentati e sulle pubblicazioni è ottimo.

Giudizio complessivo comparativo:

giudizio complessivo comparativo : **ottimo**

La Commissione:

F.to prof. Paolo CITTI

F.to prof. Gianluca MEDRI

F.to prof. Alessandro SOPRANO
