

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Architettura della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare Ing-Ind/11 Fisica Tecnica Ambientale - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 66 del 20.08.2010

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV^a Serie Speciale n. 66 del 20.08.2010 , è così composta:

- prof. Sergio Sibilio (*Professore Ordinario* – Seconda Università di Napoli)
- prof. Giuseppe Tuoni (*Professore Ordinario* – Università di Pisa)
- prof. Giuseppe Cannistraro (*Professore Ordinario* – Università di Messina)

si è insediata il giorno 22 Settembre 2010 alle ore 10:00 per via telematica e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Sergio Sibilio e del Segretario nella persona del prof. Giuseppe Cannistraro.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4^a grado incluso con gli altri Commissari. La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina.

La Commissione ha preso atto, inoltre, che secondo quanto previsto dalla normativa attualmente vigente, la procedura prevede la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati e, successivamente, una discussione dei titoli dei candidati stessi.

La Commissione ha stabilito che la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari e di uno collegiale espresso dall'intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi individuali.

Dopo attenta rilettura dei giudizi collegiali, la Commissione provvederà alla formulazione di un giudizio complessivo comparativo tramite il quale, con deliberazione assunta a maggioranza o all'unanimità, indicherà il vincitore della procedura.

La Commissione ha poi individuato i criteri di massima di seguito riportati, con i quali procedere alla valutazione comparativa:

Criteri di valutazione dei titoli presentati dai candidati:

La Commissione effettuerà analiticamente la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
- d. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- e. svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;
- f. realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- g. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- h. titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- i. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- j. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento sopra indicato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti post-dottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1 comma 14 della legge 4 novembre 2005, n.230 (*cd. ricercatori a tempo determinato*).

Criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati:

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le normative vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso visione dell'elenco dei candidati (pari a n. 10), consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato, con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Alle ore 15 del giorno 17 Novembre 2010, presso la Facoltà di Architettura della Seconda Università di Napoli in Via San Lorenzo in Aversa, la Commissione si è nuovamente riunita, per procedere all'esame, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta.

Alle ore 14:40 del giorno 18 Novembre 2010, presso la Facoltà di Architettura della Seconda Università di Napoli in Via San Lorenzo in Aversa, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla discussione dei titoli di ciascun candidato.

Sono presenti i candidati:

Dott. ASCIONE FABRIZIO,

Dott. BUONOMO BERNARDO,

Dott. LACASA GIOVANNI,

Dott. POSSIDENTE RAFFAELLO,

Dott. ROSATO ANTONIO,

Dott. TOTO DIEGO.

Risultano assenti i candidati:

Dott. CAPOZZOLI ALFONSO, Dott. FALCONETTI PASQUALE, Dott. HABIB EMANUELE, Dott. MERCOGLIANO FRANCESCO.

La discussione si è svolta regolarmente.

Al termine della discussione sui titoli, la Commissione procede alla formulazione dei giudizi relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei giudizi collegiali espressi in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni - a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi.

La Commissione in base ai giudizi complessivi comparativi indica all'unanimità, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare Ing-Ind/11 Fisica Tecnica Ambientale presso la Facoltà di Architettura della Seconda Università di Napoli, avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 66 del 20.08.2010, nella persona del Dott. Antonio Rosato

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante il curriculum sintetico, i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

candidato Dott. Ascione Fabrizio: allegato n. 1
candidato Dott. Buonuomo Bernardo: allegato n. 2
candidato Dott. Lacasa Giovanni: allegato n. 3
candidato Dott. Possidente Raffaello: allegato n. 4
candidato Dott. Rosato Antonio: allegato n. 5
candidato Dott. Toto Diego: allegato n. 6

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;

Il Segretario provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore (reclutamentopdr@unina2.it) la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 12.40 del giorno 19 Novembre 2010.

La Commissione:

F.to prof. Sergio Sibilio

F.to prof. Prof. Giuseppe Tuoni

F.to prof. Giuseppe Cannistraro

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Architettura della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare Ing-Ind/11 Fisica Tecnica Ambientale - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 66 del 20.08.2010

Allegato n.1 alla relazione riassuntiva compilata il 19 Novembre 2010

Candidato Dott. Ascione Fabrizio:

Curriculum sintetico

Il Dott. Ascione, laureato in Architettura, ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in “Ingegneria dei sistemi Energetici, nella Scuola di Dottorato Ingegneria Industriale, 22° ciclo, discutendo la tesi: “Energy Performance of Buildings: Low Energy Heating and Cooling in European Climates.”

Ha svolto attività di ricerca relativa ai seguenti temi: tecnica del controllo ambientale, impianti di climatizzazione ed efficienza energetica degli edifici, con particolare riguardo ad ambienti museali.

Ha svolto attività didattica integrativa nell'ambito del settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11, ha svolto attività di ricerca presso enti di ricerca nazionali ed internazionali ed ha presentato relazioni a convegni nazionali ed internazionali.

Ha frequentato corsi di specializzazione in Italia ed all'estero.

Il candidato presenta 14 pubblicazioni, di cui tre su rivista internazionale, sei a congressi internazionali, e le restanti in ambito nazionale.

Verifica dei titoli valutabili:

1. Tutti i titoli presentati dal candidato sono valutabili

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

1. Le 14 pubblicazioni allegate al plico sono valutabili

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del Prof. Cannistraro

Il candidato presenta una buona produzione scientifica con alcuni spunti di originalità, le tematiche affrontate sono pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11. Buona è la continuità temporale e la collocazione editoriale. Buona l'attività di ricerca, parzialmente svolta anche all'estero.

Il Dottorato di ricerca conseguito è pertinente alle tematiche del settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11; l'attività didattica, solo di tipo integrativo, è congruente.

Giudizio del Prof. Sibilio

Le pubblicazioni del candidato rientrano pienamente nelle tematiche caratteristiche del settore scientifico disciplinare a concorso; l'esame delle pubblicazioni evidenzia spunti innovativi con una collocazione editoriale di buon livello; la continuità temporale è buona ed è apprezzabile l'attività di ricerca, parzialmente svolta anche all'estero.

Il tema trattato nella tesi finale del Dottorato di ricerca conseguito è pertinente alle tematiche del settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11; ha svolto attività didattica, solo di tipo integrativo, su corsi pertinenti il settore scientifico disciplinare a concorso.

Giudizio del Prof. Tuoni

La produzione scientifica è caratterizzata da buona originalità, buona continuità temporale e buona rilevanza per quanto riguarda la collocazione editoriale. Piena è la congruenza con le tematiche del SSD Ing/Ind-11. Il candidato ha svolto ricerca anche all'estero approfondendo alcuni temi caratteristici del settore scientifico disciplinare a concorso.

Pienamente congruente è il tema trattato nella tesi finale del Dottorato di ricerca; l'attività didattica integrativa è tutta relativa al settore Ing-Ind/11.

Giudizio collegiale:

Il candidato presenta una buona produzione scientifica con alcuni spunti di originalità, le tematiche affrontate sono pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11. Buona è la continuità temporale e la collocazione editoriale. Il candidato ha svolto ricerca anche all'estero approfondendo alcuni temi caratteristici del settore scientifico disciplinare a concorso.

Pienamente congruente è il tema trattato nella tesi finale del Dottorato di ricerca; l'attività didattica integrativa è tutta relativa al settore Ing-Ind/11.

Giudizio complessivo comparativo:

Il candidato presenta una buona produzione scientifica su tematiche pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11. La produzione scientifica, risulta complessivamente buona e con significativi contributi a livello di congressi internazionali.

La comparazione globale dei suoi titoli evidenzia una notevole attitudine alla ricerca nell'ambito del settore scientifico disciplinare a concorso. Si deve tuttavia rilevare, comparando le sue pubblicazioni con quelle di altri candidati, il limitato numero di contributi pubblicati su riviste di rilevanza internazionale.

La Commissione:

F.to prof. Sergio Sibilio

F.to prof. Prof. Giuseppe Tuoni

F.to prof. Giuseppe Cannistraro

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Architettura della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare Ing-Ind/11 Fisica Tecnica Ambientale - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 66 del 20.08.2010

Allegato n.2 alla relazione riassuntiva compilata il 19 Novembre 2010

Candidato Dott. Buonomo Bernardo:

Curriculum sintetico

Il Dott. Buonomo, laureato in Ingegneria Aerospaziale, ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in “Scienze e Tecnologie Aerospaziali”, 17° Ciclo, discutendo la tesi: “Metodologie numeriche nella convezione naturale”.

Ha svolto attività di ricerca essenzialmente nei seguenti temi: convezione naturale e mista, trasmissione del calore negli autoveicoli ed aeromobili.

Ha svolto attività didattica integrativa nell'ambito della trasmissione del calore.

Ha frequentato corsi di specializzazione in Italia ed all'estero.

Il candidato presenta 27 pubblicazioni, di cui cinque su rivista internazionale, undici a congressi internazionali, le restanti in ambito nazionale.

Verifica dei titoli valutabili:

1. Tutti i titoli presentati dal candidato sono valutabili

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

1. Le 27 pubblicazioni allegate al plico sono valutabili

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del Prof. Cannistraro

Il candidato presenta una produzione scientifica ampia, di buon livello e con spunti originali, ma si colloca ai margini delle tematiche del settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11; curato è l'aspetto sperimentale. Buona è la continuità temporale e la collocazione editoriale. Apprezzabile l'attività di ricerca svolta.

Il Dottorato di ricerca conseguito è parzialmente pertinente alle tematiche del settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11, buona e congruente è l'attività didattica.

Giudizio del Prof. Sibilio

L'attività scientifica del candidato, solo in parte congruente con le tematiche del settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11, è caratterizzata da un buon livello e rigore metodologico. Rilevante è l'aspetto sperimentale, buona la continuità temporale.

Le tematiche affrontate nel Dottorato di ricerca, sono solo parzialmente pertinenti le tematiche del settore scientifico disciplinare a concorso. Congruente è l'attività didattica.

Giudizio del Prof. Tuoni

Le pubblicazioni presentate attestano una produzione scientifica di buon livello e ben documentata, con spunti originali negli aspetti sperimentali. Gli argomenti trattati si collocano però ai margini delle tematiche del S.S.D. Ing/Ind-11. Buona è la collocazione editoriale e la continuità temporale.

Nel dottorato di ricerca sono state approfondite alcuni aspetti della trasmissione del calore solo parzialmente pertinenti alle tematiche del settore a concorso; l'attività didattica è buona.

Giudizio collegiale:

Il candidato presenta una produzione scientifica ampia, di buon livello e con spunti originali, ma si colloca ai margini delle tematiche del settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11; curato è l'aspetto sperimentale. Buona è la collocazione editoriale e la continuità temporale.

Nel dottorato di ricerca sono state approfondite alcuni aspetti della trasmissione del calore solo parzialmente pertinenti alle tematiche del settore a concorso; L'attività didattica è buona.

Giudizio complessivo comparativo:

Il candidato presenta una produzione scientifica ampia, di buon livello e con spunti originali, ma si colloca ai margini delle tematiche del settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11; anche nel dottorato di ricerca sono state approfondite tematiche solo parzialmente pertinenti al settore a concorso. L'attività didattica è buona.

Comparando globalmente i suoi titoli e pubblicazioni con quelli di altri candidati, appare evidente la scarsa pertinenza della sua produzione scientifica alle tematiche del settore scientifico disciplinare a concorso.

La Commissione:

F.to prof. Sergio Sibilio

F.to prof. Prof. Giuseppe Tuoni

F.to prof. Giuseppe Cannistraro

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Architettura della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare Ing-Ind/11 Fisica Tecnica Ambientale - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 66 del 20.08.2010

Allegato n.3 alla relazione riassuntiva compilata il 19 Novembre 2010

Candidato Dott. Lacasa Giovanni:

Il Dott. Lacasa, laureato in Ingegneria Meccanica, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in “Ingegneria dei Sistemi Meccanici”, 20° Ciclo, discutendo la tesi: “Analisi sperimentale e numerica della convezione mista in aria in canali uniformemente riscaldati in presenza di una parete mobile”.

Ha svolto attività didattica integrativa nell'ambito della trasmissione del calore.

Ha svolto attività di ricerca con contratti di ricerca. Ha presentato relazioni a convegni nazionali ed internazionali.

Ha svolto attività di ricerca essenzialmente di analisi sperimentale e numerica nell'ambito dello scambio termico per convezione.

Il candidato presenta 14 pubblicazioni, di cui una su rivista internazionale, cinque in ambito di congressi internazionali e le restanti in ambito nazionale.

Verifica dei titoli valutabili:

1. Tutti i titoli presentati dal candidato sono valutabili

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

1. Le 14 pubblicazioni allegate al plico sono valutabili

Giudizio del Prof. Cannistraro

Il candidato presenta una produzione scientifica di buon livello ma non pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11. Buona è la continuità temporale e discreta l'originalità della produzione scientifica; discreta è la rilevanza per quanto riguarda la collocazione editoriale. Apprezzabile l'attività di ricerca svolta.

Il Dottorato di ricerca conseguito è pertinente alle tematiche del settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11, buona e congruente è l'attività didattica solo di tipo integrativo.

Giudizio del Prof. Sibilio

La produzione scientifica del candidato, pur risultando di buon livello, non si può considerare pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11. La produzione scientifica si presenta con continuità temporale e discreta originalità; la collocazione editoriale è discreta. Buona l'attività di ricerca svolta.

Ha conseguito il Dottorato di ricerca su tematiche pertinenti il settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11; l'attività didattica, di tipo integrativo, è congruente.

Giudizio del Prof.Tuoni

Le pubblicazioni presentate sono di buon livello, anche se alcuni temi trattati sono da considerarsi ai limiti delle tematiche tipiche del S.S.D. Ing/ind-11. La produzione scientifica è continua nel periodo di ricerca e presenta spunti originali e discreta collocazione editoriale. Gli argomenti trattati nel dottorato di ricerca, di cui ha conseguito il titolo, sono attinenti alle tematiche del S.S.D. Ing/ind-11; l'attività didattica, di tipo integrativo, è congruente.

Giudizio collegiale:

La produzione scientifica del candidato, pur risultando di buon livello, non si può considerare pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11. La produzione scientifica si presenta con continuità temporale e discreta originalità; la collocazione editoriale è discreta. Buona l'attività di ricerca svolta.

Il Dottorato di ricerca conseguito è pertinente alle tematiche del settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11, buona e congruente è l'attività didattica solo di tipo integrativo.

Giudizio complessivo comparativo:

Il candidato presenta una discreta produzione scientifica ma solo parzialmente congruente al settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11. Limitato è il numero di contributi del candidato pubblicati su riviste internazionali e l'attività didattica è solo di tipo integrativo

Comparando globalmente i suoi titoli e pubblicazioni con quelli di altri candidati, appare evidente la necessità di una maggiore produzione scientifica con collocazione editoriale più qualificata.

La Commissione:

F.to prof. Sergio Sibilio

F.to prof. Prof. Giuseppe Tuoni

F.to prof. Giuseppe Cannistraro

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Architettura della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare Ing-Ind/11 Fisica Tecnica Ambientale - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 66 del 20.08.2010

Allegato n.4 alla relazione riassuntiva compilata il 19 Novembre 2010

Candidato Dott. Possidente Raffaello:

Il Dott. Possidente, laureato in Ingegneria Meccanica, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Design Industriale, Ambientale ed urbano, 20° Ciclo, discutendo la tesi: “Analisi delle prestazioni energetiche di pannelli prefabbricati per l’edilizia industriale e del terziario”.

Ha svolto attività didattica integrativa nell’ambito del settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11 ed è stato docente a contratto su insegnamenti del settore scientifico disciplinare a concorso.

Ha svolto attività di ricerca con contratti di ricerca, ed ha presentato relazioni a convegni nazionali ed internazionali, essenzialmente sul tema della microgenerazione.

Il candidato presenta 22 pubblicazioni, di cui due su rivista internazionale, tredici in ambito di congressi internazionali e le restanti in ambito nazionale.

Il Commissario Sergio Sibilio, in relazione alle pubblicazioni presentate dal candidato e nelle quali è presente tra gli autori, dichiara che il contributo del Candidato Raffaello Possidente va considerato paritetico (vedi all.1).

Verifica dei titoli valutabili:

1. Tutti i titoli presentati dal candidato sono valutabili

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

1. Le 22 pubblicazioni allegate al plico sono valutabili

Giudizio del Prof. Cannistraro

Il candidato presenta una produzione scientifica estesa e di buon livello, le tematiche affrontate sono congruenti al settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11, con alcuni spunti di originalità. Buona è la continuità temporale e discreta la collocazione editoriale. Buona l’attività di ricerca; ha usufruito di assegno di ricerca annuale.

Il Dottorato di ricerca conseguito è pertinente alle tematiche del settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11, l’attività didattica è estesa e pertinente.

Giudizio del Prof. Sibilio

Le pubblicazioni sono congruenti al settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11 e sono caratterizzate da buona continuità temporale. Tra le pubblicazioni presentate, che sono di buon

livello, numerose sono quelle pubblicate in atti di convegni internazionali. E' risultato vincitore di un assegno di ricerca annuale.

L'attività didattica è notevole e congruente; la tesi finale per il conseguimento del titolo di dottore di ricerca è ampiamente centrata su argomenti del S.S.D. Ing/Ind-11.

Giudizio del Prof. Tuoni

Le tematiche affrontate dal candidato nel corso della sua attività di ricerca risultano pienamente congruenti con il settore S.S.D. Ing/Ind-11. La produzione scientifica è caratterizzata da buona continuità temporale, con discreta collocazione editoriale, essenzialmente su atti di convegni internazionali.

Gli argomenti trattati nella tesi di Dottorato sono pienamente congruenti con quelli tipici del S.S.D. a concorso; è risultato vincitore di un assegno di ricerca. Intensa è l'attività di didattica svolta con continuità e su argomenti congruenti.

Giudizio collegiale:

Le pubblicazioni sono congruenti al settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11 e sono caratterizzate da buona continuità temporale. Tra le pubblicazioni presentate, che sono di buon livello, numerose sono quelle pubblicate in atti di convegni internazionali. Buona l'attività di ricerca.

Gli argomenti trattati nella tesi di Dottorato sono pienamente congruenti con quelli tipici del S.S.D. a concorso; è risultato vincitore di un assegno di ricerca. Intensa è l'attività di didattica svolta con continuità e su argomenti congruenti.

Giudizio complessivo comparativo:

Il candidato presenta una produzione scientifica congruente al settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11, con numerosi lavori di buon livello pubblicati in atti di convegni internazionali. Intensa è l'attività di didattica svolta con continuità e su argomenti congruenti. La comparazione globale dei suoi titoli evidenzia una attività didattica continuativa e di buon livello, si deve tuttavia rilevare, comparando le sue pubblicazioni con quelle di altri candidati, il limitato numero di contributi pubblicati su riviste di rilevanza internazionale.

La Commissione:

F.to prof. Sergio Sibilio

F.to prof. Prof. Giuseppe Tuoni

F.to prof. Giuseppe Cannistraro

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Architettura della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare Ing-Ind/11 Fisica Tecnica Ambientale - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 66 del 20.08.2010

Allegato n.5 alla relazione riassuntiva compilata il 19 Novembre 2010

Candidato Dott. Rosato Antonio:

Il Dott. Rosato, laureato in Ingegneria Meccanica, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Energetica, 20° Ciclo, discutendo la tesi: “Valutazione sperimentale del coefficiente di scambio termico e del gradiente di pressione durante l’evaporazione dell’R744 e dell’R422D” .

Ha svolto attività didattica integrativa nell'ambito della Fisica Tecnica e Tecnica del Freddo. Ha svolto attività di ricerca con contratti di ricerca. Ha presentato relazioni a convegni nazionali ed internazionali.

Ha svolto attività di ricerca scientifica interdisciplinare essenzialmente di analisi sperimentale e numerica nel settore della refrigerazione.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui cinque su rivista internazionale, una in ambito di congressi internazionali e le restanti in ambito nazionale.

Verifica dei titoli valutabili:

1. Tutti i titoli presentati dal candidato sono valutabili

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

1. Le 12 pubblicazioni allegate al plico sono valutabili

Giudizio del Prof. Cannistraro

Il candidato presenta una ottima produzione scientifica caratterizzata da impegno e continuità temporale con spunti di originalità, incentrata su argomenti congruenti il settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11. Le pubblicazioni presentate dimostrano padronanza dei temi trattati, ottima la collocazione editoriale su riviste internazionali. Notevole l'attività di ricerca, parzialmente svolta anche all'estero, sia in campo numerico che sperimentale.

Il Dottorato di ricerca conseguito è pertinente alle tematiche del settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11, l'attività didattica è buona tenendo presente anche la giovane età.

Giudizio del Prof. Sibilio

La produzione scientifica del candidato è di ottimo livello e pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare a concorso. Le pubblicazioni, caratterizzate da buona collocazione editoriale, mostrano notevoli spunti innovativi. Buona la continuità temporale. L'attività di ricerca, anche di tipo sperimentale, è caratterizzata da spunti originali e rigore metodologico.

I temi trattati nel Dottorato di ricerca sono congruenti con il settore scientifico disciplinare a concorso. Buona l'attività didattica.

Giudizio del Prof. Tuoni

L'attività scientifica, pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11, in parte svolta anche all'estero, di tipo sperimentale e numerico, presenta notevoli spunti originali. Le pubblicazioni allegate con ottima collocazione editoriale, dimostrano padronanza dei temi trattati e rigore metodologico.

Il Dottorato di ricerca conseguito è congruente con il settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11. L'attività didattica, in relazione all'età del candidato è buona.

Giudizio collegiale:

La produzione scientifica del candidato è di ottimo livello e pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare a concorso. Le pubblicazioni, caratterizzate da buona collocazione editoriale, mostrano notevoli spunti innovativi. Notevole l'attività di ricerca, parzialmente svolta anche all'estero, sia in campo numerico che sperimentale. Buona la continuità temporale.

Il Dottorato di ricerca conseguito è congruente con il settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11. L'attività didattica, in relazione all'età del candidato è buona.

Giudizio complessivo comparativo:

La produzione scientifica del candidato è di ottimo livello e congruente con il settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11. Le pubblicazioni mostrano notevoli spunti innovativi; ottima è la collocazione editoriale. Buona è anche l'attività didattica.

La valutazione dei suoi titoli evidenzia una qualità e quantità comparabile con quella di altri candidati, si deve tuttavia sottolineare, comparando le sue pubblicazioni con quelle di altri candidati, l'elevato numero di contributi, congruenti con il settore scientifico disciplinare a concorso, pubblicati su riviste di rilevanza internazionale.

La Commissione:

F.to prof. Sergio Sibilio

F.to prof. Prof. Giuseppe Tuoni

F.to prof. Giuseppe Cannistraro

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Architettura della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare Ing-Ind/11 Fisica Tecnica Ambientale - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 66 del 20.08.2010

Allegato n.6 alla relazione riassuntiva compilata il 19 Novembre 2010

Candidato Dott. Toto Diego:

Curriculum sintetico:

Il Dott. Toto, laureato in Ingegneria Meccanica, è vincitore di borsa di studio nel corso di Dottorato di ricerca in Energetica, 21° Ciclo, ma al momento della presentazione della domanda non ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca.

Ha svolto attività di ricerca, in parte presso il laboratorio della Scuola Politecnica di Losanna, essenzialmente nell'ambito dello scambio termico bifase.

Il candidato presenta 3 pubblicazioni, di cui una su rivista internazionale e le restanti in ambito di congressi nazionali.

Verifica dei titoli valutabili:

1. Tutti i titoli presentati dal candidato sono valutabili

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

1. Le 3 pubblicazioni allegate al plico sono valutabili

Giudizio del Prof. Cannistraro

Il candidato presenta una produzione scientifica limitata e non pienamente centrata sul settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11, pur con dei contributi originali.

Il candidato non è ancora in possesso del titolo di Dottore di ricerca e la sua attività didattica è limitata. E' apprezzabile l'attività di ricerca svolta anche all'estero.

Giudizio del Prof. Sibilio

La produzione scientifica del candidato, pur presentando alcuni spunti originali, è solo parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11.

Il candidato non è Dottore di ricerca e ha svolto una limitata attività didattica. L'attività di ricerca svolta parzialmente anche all'estero è discreta.

Giudizio del Prof. Tuoni

Il candidato presenta una produzione scientifica, parzialmente svolta all'estero che, pur presentando spunti originali, è scarsamente attinente alle tematiche tipiche del settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11. Il candidato non ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca e l'attività didattica è limitata.

Giudizio collegiale:

Il candidato presenta una produzione scientifica limitata e non pienamente centrata sul settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11, pur con dei contributi originali.

Il candidato non è ancora in possesso del titolo di Dottore di ricerca e la sua attività didattica è limitata. Apprezzabile l'attività di ricerca svolta anche all'estero.

Giudizio complessivo comparativo:

Il candidato presenta una produzione scientifica limitata e non pienamente centrata sul settore scientifico disciplinare Ing/Ind-11.

Comparando globalmente i suoi titoli e pubblicazioni con quelli degli altri candidati, appare evidente la necessità di una maggiore maturazione sia dal punto di vista scientifico che didattico.

La Commissione:

F.to prof. Sergio Sibilio

F.to prof. Prof. Giuseppe Tuoni

F.to prof. Giuseppe Cannistraro
