

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Scienze MM.FF.NN. della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare CHIM/03 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15/01/2010

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale n. 1605 pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV^a Serie Speciale – n. 64 del 13/08/2010 e reintegrata con decreto n. 2909 del 23/12/2010, pubblicato sulla G.U. 5 del 18/01/2011, e così composta:

- prof. Antonio Laganà (Prof. Ord. – Univ. di Perugia)
- prof. Salvatore Giuffrida (Prof. Ord. – Univ. di Catania)
- prof. Andreina Ricci (Prof. Ass. – Seconda Univ. di Napoli)

si è insediata il giorno 23 marzo 2011 alle ore 9,00 per via telematica e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Antonio Laganà e del Segretario nella persona del prof. Andreina Ricci .

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4^o grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina.

La Commissione ha preso atto, inoltre, che secondo quanto previsto dalla normativa attualmente vigente, la procedura prevede la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati e, successivamente, una discussione dei titoli dei candidati stessi.

La Commissione ha stabilito che la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, e di uno collegiale espresso dall'intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi individuali.

Dopo attenta rilettura dei giudizi collegiali, la Commissione provvederà alla formulazione di un giudizio complessivo comparativo tramite il quale, con deliberazione assunta a maggioranza o all'unanimità, indicherà il vincitore della procedura.

La Commissione ha poi individuato i criteri di massima di seguito riportati, con i quali procedere alla valutazione comparativa:

Criteri di valutazione dei titoli presentati dai candidati:

La Commissione effettuerà analiticamente la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
- d. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;

- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- f. titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- g. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento sopra indicato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti post-dottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1 comma 14 della legge 4 novembre 2005, n. 230

Criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati:

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le normative vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di lavori in collaborazione. A questo fine la Commissione adotterà i seguenti criteri: laddove non sia espressamente indicato l'apporto principale si terrà in considerazione la rilevanza della posizione del nome del candidato nella sequenza dei nomi degli autori oppure se l'ordine degli autori è alfabetico l'apporto sarà determinato tenendo conto delle linee di ricerca e delle metodologie specifiche del candidato.

La commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche degli indici bibliometrici più diffusi (impact factor, indice di Hirsch o simili) nella comunità scientifica.

Presa visione dell'elenco dei candidati (pari a n. 16), consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato, con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Alle ore 8,40 del giorno 4 maggio 2011, presso il Dipartimento di Scienze della Vita della Seconda Università di Napoli, la Commissione si è nuovamente riunita, per procedere all'esame, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta.

Alle ore 9,30 del giorno 5 maggio 2011, presso il Dipartimento di Scienze della Vita della Seconda Università di Napoli, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla discussione dei titoli di ciascun candidato.

Sono presenti i candidati:

- Dott. Domenica Musumeci,
- Dott. Pasquale Palladino,
- Dott. Simona Piccolella
- Dott. Loredana Tammaro

Risultano assenti i candidati:

- Dott.ssa Antonella Accardo
- Dott. Vincenzo Alterio
- Dott. Sandro Giuseppe Chiodo
- Dott.ssa Cinzia Cuomo
- Dott.ssa Nunzia Galdi
- Dott. Claudio Greco
- Dott.ssa Monica Leopoldini
- Dott.ssa Genoveffa Nuzzo
- Dott. Ivan Rivalta
- Dott.ssa Giuseppina Roviello
- Dott. Luigi Russo
- Dott.ssa Angela Saporito

La discussione si è svolta regolarmente.

Al termine della discussione sui titoli, la Commissione procede alla formulazione dei giudizi relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei giudizi collegiali espressi in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni - a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

La **.Simona Piccolella: voti favorevoli 3**

- candidato Dott. Domenica Musumeci: voti favorevoli 0
- candidato Dott. Pasquale Palladino: voti favorevoli 0
- candidato Dott. Loredana Tammaro: voti favorevoli 0

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posti di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare CHIM/03 presso la Facoltà di MMFFNN della Seconda Università di Napoli nella persona della

Dott.ssa Simona Piccolella

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

candidato Dott. Domenica Musumeci: allegato n. 1

candidato Dott. Pasquale Palladino: allegato n. 2

candidato Dott. Simona Piccolella: allegato n. 3

candidato Dott. Loredana Tammaro: allegato n. 4

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;

Il Segretario provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore (reclutamentopdr@unina2.it) la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 20,50 del giorno 5 maggio 2011.

La Commissione:

F.to Prof. A. Laganà

F.to Prof. S. Giuffrida

F.to Prof. A. Ricci

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Scienze MM.FF.NN. della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare CHIM/03 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15/01/2010

Allegato n. 1 – Relazione riassuntiva

Candidato dott. Domenica Musumeci

Giudizio del Prof. Salvatore Giuffrida

La dottoressa Musumeci Domenica presenta una sufficiente produttività scientifica continua negli anni con una discreta congruenza con il settore scientifico disciplinare CHIM/03. I lavori sono pubblicati su riviste di buona rilevanza internazionale e fanno giudicare buono il contributo individuale della candidata alla loro stesura.

La dottoressa Musumeci Domenica è in possesso del titolo di Dottore di ricerca. Ha svolto attività di ricerca mediante contratti ed assegni per circa dieci anni. E' stata relatrice in diversi congressi nazionali ed internazionali.

Giudizio del Prof. Ricci Andreina

I lavori presentati dalla candidata, sono scarsamente congruenti con il SSD CHIM/03 e risultano pubblicati su riviste di discreta rilevanza internazionale. Dall'analisi dei titoli e delle pubblicazioni si evince una discreta continuità temporale della produzione scientifica. Gli interessi risultanti dal curriculum complessivo e il profilo tecnico dell'apporto alle ricerche considerate denotano sufficiente maturità scientifica per la quale è da ritenersi che il candidato possa essere preso in considerazione in procedure comparative in SSD diversi da quello oggetto della presente valutazione comparativa

Giudizio del Prof. Antonio Laganà

La Dr.ssa Musumeci presenta un trend di produttività scientifica sufficientemente regolare e positivo. Tale trend l'ha portata, nell'arco dei circa 12 anni di attività scientifica documentata, a pubblicare 24 lavori anche se non sempre congrui con il settore scientifico disciplinare e a volte scarsamente omogenei. Il candidato, comunque, si fa apprezzare anche per la presentazione di alcuni brevetti e diverse comunicazioni a congresso oltre che per l'attività di coordinamento di altri giovani ricercatori.

Giudizio collegiale:

La candidata documenta un discreto andamento produttivo negli anni e un buon fattore di impatto delle riviste su cui sono pubblicati i lavori. Le tematiche di ricerca presentano una sufficiente congruità rispetto al settore scientifico disciplinare CHIM/03 e sono discretamente omogenee.

Il giudizio complessivo della commissione è pertanto **sufficiente**.

Giudizio complessivo comparativo :SUFFICIENTE

La Commissione:

F.to Prof. A. Laganà _____

F.to Prof. S. Giuffrida _____

F.to Prof. A. Ricci _____

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Scienze MM.FF.NN. della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare CHIM/03 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15/01/2010

Allegato n. 2 – Relazione riassuntiva

Candidato dott. Pasquale Palladino

Giudizio del Prof. Salvatore Giuffrida

Il dottore Palladino Pasquale presenta una buona produttività scientifica, continua negli anni e con una sufficiente pertinenza con il settore scientifico disciplinare CHIM/03. I lavori prodotti sono pubblicati su riviste internazionali di buon livello e permettono di stabilire che il candidato ha sufficientemente partecipato alla loro stesura.

Il dottore Palladino Pasquale è in possesso del titolo di “Dottore di ricerca” e ha svolto, per sei anni, attività didattica integrativa e di tutorato. Per circa tre anni e mezzo ha svolto attività di ricerca grazie all’attribuzione di un assegno. Un anno dell’attività di ricerca è stato trascorso all’estero. È stato relatore in diversi congressi nazionali ed internazionali.

Giudizio del Prof. Andreina Ricci

Il candidato presenta pubblicazioni inerenti prevalentemente allo studio delle proprietà conformazionali responsabili delle relazioni fra struttura ed attività di biomolecole. I suoi interessi scientifici risultano solo in parte congrui con il SSD CHIM/03. La scarsa omogeneità delle tematiche affrontate nei lavori scientifici presentati rende difficile enucleare l’apporto specifico del candidato ai lavori in collaborazione. La collocazione editoriale delle pubblicazioni attesta comunque un ottimo fattore di impatto. Il candidato ha svolto una adeguata attività didattica.

Giudizio del Prof. Antonio Laganà

Il Dr. Palladino presenta pubblicazioni scientifiche di alta levatura sia per quanto riguarda le riviste che le ospitano sia per quanto riguarda le linee espresse. Il candidato mostra una chiara predisposizione allo sviluppo di linee di ricerca diverse che gli consentono di avere un ottimo trend (costante) di produzione nei circa 8 anni di attività scientifica. Non altrettanto buona è la congruità dei lavori con il SSD CHIM/03 che peraltro (forse proprio per lo stesso motivo) è poco omogenea e a volte dà l’impressione di essere di servizio più che di sviluppo scientifico.

Giudizio collegiale:

Il candidato documenta un ottimo andamento produttivo negli anni tenuto conto anche dell’ottimo fattore di impatto delle riviste su cui sono pubblicati lavori. Le tematiche di ricerca presentano però, una scarsa congruità rispetto al settore scientifico disciplinare CHIM/03 e sono solo sufficientemente omogenee. Il candidato presenta una sufficiente esperienza didattica.

Il giudizio complessivo della commissione è pertanto **buono**.

Giudizio complessivo comparativo : BUONO

La Commissione:

F.to Prof. A. Laganà _____

F.to Prof. S. Giuffrida _____

F.to Prof. A. Ricci _____

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Scienze MM.FF.NN. della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare CHIM/03 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15/01/2010

Allegato n. 3 – Relazione riassuntiva

Candidato dott.Simona Piccolella

Giudizio del Prof. Salvatore Giuffrida

La dottoressa Piccolella Simona presenta una buona produttività scientifica continua negli anni con una discreta congruenza con il settore scientifico disciplinare CHIM/03. I lavori sono pubblicati su riviste di buona rilevanza internazionale con un discreto contributo individuale della candidata alla loro stesura.

La dottoressa Piccolella Simona ha svolto attività didattica di tutorato per due anni. Ha svolto la normale attività scientifica di ricerca connessa alla borsa di Dottorato di Ricerca E' stata relatrice in diversi congressi nazionali ed internazionali.

Giudizio del Prof. Andreina Ricci

La candidata, presenta pubblicazioni scientifiche pienamente congruenti con il SSD CHIM/03. I lavori presentati evidenziano un'ottima omogeneità delle tematiche affrontate ed unitamente ai titoli valutabili presentati, sottolineano il maturarsi di una personalità scientifica sotto il profilo sia culturale che tecnico. Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni si evidenzia il formarsi di una personalità scientifica dotata di buon grado di autonomia e molto promettente. L'attività di ricerca è stata condotta con buona intensità, rigore e continuità. La collocazione editoriale delle pubblicazioni attesta una diffusione internazionale di notevole impatto. Dalla documentazione presentata risulta anche che è stata condotta una adeguata attività didattica nell'ambito della Chimica Generale e Inorganica.

Giudizio del Prof. Antonio Laganà

La Dr.ssa Piccolella presenta una dinamica positiva (specie se viene tenuto conto della sua giovane età). Nonostante le naturali incertezze del periodo di avvio non solo la sua attività didattica è buona ma anche la sua produzione scientifica presenta un chiaro trend positivo ed è ospitata su riviste di buona qualità. La sua attività scientifica si presenta poi molto adeguata al settore disciplinare CHIM/03 ed è particolarmente omogenea.

Giudizio collegiale:

La candidata documenta un buon andamento produttivo tenuto conto anche del buon fattore di impatto delle riviste su cui sono pubblicati i lavori. Le tematiche di ricerca presentano un'elevata congruità rispetto al settore scientifico disciplinare CHIM/03 e presentano un'ottima omogeneità. La candidata ha svolto una sufficiente attività didattica. Il giudizio complessivo della commissione è pertanto **ottimo**.

Giudizio complessivo comparativo : OTTIMO

La Commissione:

F.to Prof. A. Laganà

F.to Prof. S. Giuffrida

F.to Prof. A. Ricci

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Scienze MM.FF.NN. della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare CHIM/03 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15/01/2010

Allegato n. 4 – Relazione riassuntiva

Candidato dott.ssa Loredana Tammaro

Giudizio del Prof. Salvatore Giuffrida

La dottoressa Tammaro Loredana presenta una scarsa produttività scientifica continua negli anni con una buona congruenza con il settore scientifico disciplinare CHIM/03. I lavori sono pubblicati su riviste di buona rilevanza internazionale e fanno giudicare ottimo il contributo individuale della candidata alla loro stesura.

La dottoressa Tammaro Loredana è in possesso del titolo di “Dottore di ricerca” e ha svolto , per circa un anno attività didattica integrativa e di tutorato. Ha svolto attività di ricerca per più di quattro anni grazie a vari assegni e borse di studio. E’ stata relatrice in diversi congressi nazionali ed internazionali.

Giudizio del Prof. Andreina Ricci

La dott. ssa Loredana Tammaro è Dottore di Ricerca in Ingegneria Chimica ed è stata assegnista di ricerca. Presenta pubblicazioni inerenti principalmente alla preparazione e caratterizzazione di materiali nano strutturati ibridi organico-inorganico a matrice polimerica funzionali e strutturali e per applicazioni alimentari e biomedicali. Gli interessi scientifici della candidata risultano discretamente omogenei e vertono su argomenti poco congruenti con il SSD CHIM/03.

Giudizio del Prof. Antonio Laganà

La Dr.essa Tammaro mostra una dinamicità particolare verso l’innovazione tanto da aver presentato alcune richieste di registrazioni di brevetti e di aver partecipato a start-cup e avvio di imprese orientate al trasferimento tecnologico. Il suo trend produttivo nel campo scientifico è, però (forse anche proprio per questo) scarso e le sue pubblicazioni poco omogenee. Ciononostante la qualità delle riviste su cui pubblica è buona e vi sono fondate speranze che il suo ruolo di ponte tra la ricerca pubblica e il trasferimento tecnologico possa nel futuro migliorare.

Giudizio collegiale:

La candidata documenta uno scarso andamento produttivo tenuto conto anche del buon fattore di impatto delle riviste su cui sono pubblicati i lavori. Le tematiche di ricerca presentano una buona congruità rispetto al settore scientifico disciplinare CHIM/03 e una sufficiente omogeneità. La candidata ha una sufficiente esperienza didattica. Il giudizio complessivo della commissione è pertanto **discreto**.

Giudizio complessivo comparativo : DISCRETO

La Commissione:

F.to Prof. A. Laganà
F.to Prof. S. Giuffrida
F.to Prof. A. Ricci
