

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Scienze MM. FF. NN. della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare MAT/08 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15-01-2010

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV[^] Serie Speciale – n. 4 del 15-01-2010, così composta:

- Prof. Giulio Casciola, Professore Ordinario del SSD MAT/08, Università degli Studi di Bologna – Facoltà di Scienze MM. FF. NN. (membro)
- Prof. Francesco Aldo Costabile, Professore Ordinario del SSD MAT/08, Università degli Studi della Calabria – Facoltà di Scienze MM. FF. NN. (presidente)
- Prof. Gerardo Toraldo, Professore Ordinario del SSD MAT/08, Università degli Studi di Napoli “ Federico II ” – Facoltà di Agraria. (segretario)

si è insediata il giorno 22 novembre 2010 alle ore 11:30 per via telematica e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del **prof. Francesco Aldo Costabile** e del Segretario nella persona del **prof. Gerardo Toraldo**.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina.

La Commissione ha preso atto, inoltre, che secondo quanto previsto dalla normativa attualmente vigente, la procedura prevede **la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati e, successivamente, una discussione dei titoli dei candidati stessi.**

La Commissione ha stabilito che la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, e di uno collegiale espresso dall'intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi individuali.

Dopo attenta rilettura dei giudizi collegiali, la Commissione provvederà alla formulazione di un giudizio complessivo comparativo tramite il quale, con deliberazione assunta a maggioranza o all'unanimità, indicherà il vincitore della procedura.

La Commissione ha poi individuato i criteri di massima di seguito riportati, con i quali procedere alla valutazione comparativa:

Criteri di valutazione dei titoli presentati dai candidati:

La Commissione effettuerà **analiticamente** la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;

- d. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- f. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento sopra indicato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti post-dottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1 comma 14 della legge 4 novembre 2005, n.230 (cd. *ricercatori a tempo determinato*).

Criteria di valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati:

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le normative vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di **ciascuna pubblicazione** e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (*ad es. primo nome, ultimo nome...*). Per quanto riguarda i lavori in collaborazione, la Commissione stabilisce che valuterà l'apporto individuale del candidato in base a quanto esplicitamente dichiarato nella pubblicazione o, in assenza di precise indicazioni, desumendolo dalle specifiche tematiche oggetto delle ricerche del candidato stesso.

La commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche, ove possibile, di parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale quali quelli ricordati nell'art. 3 comma 4 del D.M. n. 89 del 28.7.2009. La commissione dichiara di non ritenere l'utilizzo di tali parametri finalizzata ad una rigida classificazione dei candidati, quanto piuttosto uno strumento di ausilio alla valutazione complessiva dei candidati stessi. La commissione ritiene infatti che parametri "oggettivi", quali gli indici bibliografici, oltre che dipendenti da diversi elementi, spesso variabili nel tempo e dipendenti da scelte particolari (quali ad es. le banche dati utilizzate), sono

in ogni caso incapaci di cogliere compiutamente aspetti quali il grado di pertinenza con le tematiche del SSD della produzione scientifica di un candidato, o la varietà dei temi affrontati.

Preso visione dell'elenco dei candidati (pari a n. 14), consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato, con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4^a grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Alle ore 15:00 del giorno 29 marzo 2011, presso l'aula M del Dipartimento di Matematica della Seconda Università di Napoli, la Commissione si è nuovamente riunita, per procedere all'esame, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta.

Alle ore 9:00 del giorno 30 marzo 2011, presso l'aula M del Dipartimento di Matematica della Seconda Università di Napoli, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla discussione dei titoli dei candidati.

Sono presenti i candidati:

- **Dott. Andaloro Guido**
- **Dott. Aricò Antonio**
- **Dott.ssa Carissimo Annamaria**

Risultano assenti i candidati:

- **Dott.ssa Campagna Rosanna**

La discussione si è svolta regolarmente.

Al termine della discussione sui titoli, la Commissione procede alla formulazione dei giudizi relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Alle ore 15:00 del giorno 30 marzo 2011, presso l'aula M del Dipartimento di Matematica della Seconda Università di Napoli, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla discussione dei titoli dei candidati.

Sono presenti i candidati:

- **Dott. D'Ambrosio Raffaele**
- **Dott.ssa Del Prete Ida**
- **Dott.ssa Fermo Luisa**
- **Dott.ssa Ferro Maria**

Risultano assenti i candidati:

- **Dott. Cristiani Emiliano**
- **Dott. De Falco Carlo**

La discussione si è svolta regolarmente.

Al termine della discussione sui titoli, la Commissione procede alla formulazione dei giudizi relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Alle ore 9:30 del giorno 31 marzo 2011, presso l'aula M del Dipartimento di Matematica della Seconda Università di Napoli, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla discussione dei titoli dei candidati.

Sono presenti i candidati:

- **Dott. Riccio Filippo**
- **Dott. Romanazzi Giuseppe**
- **Dott. Rorro Marco**

Risulta assente il candidato:

- **Dott. Poloni Federico Giovanni**

La discussione si è svolta regolarmente.

Al termine della discussione sui titoli, la Commissione procede alla formulazione dei giudizi relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei giudizi collegiali espressi in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni - a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi.

Si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

il candidato Dott. Aricò Antonio voti 3, tutti gli altri candidati voti 0.

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n.1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare MAT/08 presso la Facoltà di Scienze MM.FF.NN della Seconda Università di Napoli, avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15-01-2010 , nella persona del:

Dott. Aricò Antonio

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

candidato Dott. **Andaloro Guido**: allegato n. 6

candidato Dott. **Aricò Antonio**: allegato n. 7

candidato Dott.ssa **Carissimo Annamaria**: allegato n. 8

candidato Dott. **D'Ambrosio Raffaele**: allegato n. 9

candidato Dott.ssa **Del Prete Ida**: allegato n. 10

candidato Dott.ssa **Fermo Luisa**: allegato n. 11

candidato Dott.ssa **Ferro Maria**: allegato n. 12

candidato Dott. **Riccio Filippo**: allegato n. 13

candidato Dott. **Romanazzi Giuseppe**: allegato n. 14

candidato Dott. **Rorro Marco**: allegato n. 15

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;

Il Segretario provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore (reclutamentopdr@unina2.it) la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 15:30 del giorno 31 marzo 2011

La Commissione:

F.to Prof. Giulio Casciola (membro) _____

F.to Prof. Francesco Aldo Costabile (presidente) _____

F.to Prof. Gerardo Toraldo (segretario) _____

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Scienze MM. FF. NN. della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare MAT/08 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15-01-2010

Allegato n. 6 alla relazione riassuntiva compilata il 31 marzo 2011

Candidato dott. Andaloro Guido

Titoli valutabili

1. Dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli Studi di Messina (Aprile 2008)
2. Tre corsi di perfezionamento in: Didattica della matematica, Elementi di geometria solida e piana, Didattica della fisica.
3. Comunicazioni scientifiche a convegni.
4. Attività didattica in qualità di Professore a contratto (4 corsi), esercitatore (4 corsi)

Pubblicazioni valutabili:

La commissione prende in considerazione le pubblicazioni presentate (in numero di 7) in elenco dal candidato. Si osserva che quella indicata come articolo su rivista "Agreste S., Andaloro G. (2006) " (quarto articolo su rivista nell'elenco presentato dal candidato) appare coincidente con il primo dei "proceeding" (di uguali titolo ed autori). Con riferimento ai "criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dei candidati" stabiliti nel verbale 1 del 22-11-2010, la commissione verifica quindi che le pubblicazioni valutabili sono solo le rimanenti sei.

Curriculum sintetico

Il candidato, laureato in matematica nel 2002, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica nel 2008. Il candidato si è interessato del problema della elaborazione di segnali ed immagini mediante l'utilizzo di wavelet. Presenta 2 articoli su rivista internazionali e 4 pubblicazioni su atti di convegno. Ha trascorso 2 brevi periodi di permanenza all'estero (Università di Giessen, Germania) e ha presentato comunicazioni a convegni, prevalentemente nazionali.

Il candidato ha svolto con continuità attività di supporto alla didattica su discipline in parte congruenti con il SSD MAT08 a partire dal 2005. Il candidato ha anche seguito corsi di perfezionamento su settori della matematica di limitato interesse per il SSD MAT08. Partecipazione ad alcuni progetti di ricerca nazionali, parzialmente di interesse per il SSD MAT08.

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del Prof. Francesco Aldo Costabile

L'attività scientifica riguarda lo studio degli algoritmi per la ricostruzione di dati sperimentali con particolare riguardo a problemi connessi all'elaborazione di segnali e di immagini. Le pubblicazioni su riviste se pur non numerose hanno una discreta collocazione editoriale. Si notano anche alcuni proceedings di congressi internazionali e curatele. Ampia l'attività didattica come professore a contratto e come docente a tempo determinato nella scuola secondaria.

Giudizio del Prof. Giulio Casciola

Dal Curriculum e dalla presentazione si evince un'attività scientifica pertinente al settore MAT/08, ma non molto ampia.

La produzione scientifica, ancora limitata, e' indirizzata verso l'elaborazione di immagini e segnali e loro applicazioni di interesse commerciale.

Giudizio del Prof. Gerardo Toraldo

L'attività scientifica del candidato è pertinente al SSD MAT/08, seppur limitata in termini quantitativi, con una collocazione editoriale discreta. Anche l'inserimento nel contesto internazionale appare non ancora maturo e consolidato, come testimoniato dalla partecipazione ad un numero limitato di convegni, prevalentemente nazionali. L'attività didattica appare buona. Il candidato esibisce anche una serie di titoli relativi alla didattica, di interesse tuttavia limitata per il SSD MAT/08.

Giudizio collegiale:

L'attività scientifica, pertinente al settore è ancora limitata. Si nota comunque una buona collocazione editoriale di alcuni lavori. La partecipazione a convegni nazionali e internazionali non è ampia. Buona e pertinente l'attività didattica.

Giudizio complessivo comparativo : nel confronto con gli altri candidati risulta: curriculum discreto, attività scientifica discreta, produzione scientifica pertinente discreta, attività didattica buona.

La Commissione:

F.to Prof. Giulio Casciola (membro) _____

F.to Prof. Francesco Aldo Costabile (presidente) _____

F.to Prof. Gerardo Toraldo (segretario) _____

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Scienze MM. FF. NN. della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare MAT/08 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15-01-2010

Allegato n. 7 alla relazione riassuntiva compilata il 31 marzo 2011

Candidato Dott. Antonio Aricò:

Titoli valutabili

1. Dottorato in Matematica e Statistica presso l'Università di Pavia (2006)
2. CoCoCo di 5 mesi presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Pisa (2006)
3. Dall'Aprile 2006 – assegno di Ricerca biennale (rinnovato) su “Risoluzione Numerica di equazioni integrali con nuclei strutturati”
4. Attività di supporto alla didattica su discipline congruenti con il SSD MAT08 presso differenti Atenei (2002 – 2007)
5. Docente di Calcolo numerico a contratto presso l'Università degli studi di Cagliari (2009 – 10)
6. Visitatore invitato presso Technische Universität München e Katholieke Universiteit Leuven
7. Comunicazioni scientifiche a convegni e seminari.

Pubblicazioni valutabili

Con riferimento ai “ criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dei candidati ” stabiliti nel verbale 1 del 22-11-2010, la commissione verifica che le pubblicazioni indicate in elenco dal candidato e accluse alla domanda sono valutabili.

Curriculum sintetico:

Il dott. Antonio Aricò si è laureato in Matematica nell'Aprile del 2002 presso l'Università degli Studi di Pisa, ha conseguito il dottorato presso l'Università di Pavia nel 2006. Il candidato presenta 6 pubblicazioni su riviste internazionali (tutte in collaborazione), 1 pubblicazione su Lecture Notes, 2 lavori a stampa e la tesi di dottorato.

L'attività di ricerca del candidato ha riguardato la risoluzione numerica mediante tecniche di “multigrid algebrico” di sistemi lineari con matrici circolanti (oggetto della sua tesi di dottorato), la progettazione di algoritmi per la trasformata discreta di Hartley, tecniche numeriche per la ricostruzione di immagini con particolari condizioni al contorno (antiriflettenti), risoluzione numerica dell'equazione nonlineare di Schrodinger mediante un approccio IST (inverse scattering theory).

Il candidato ha presentato comunicazioni a numerosi convegni nazionali ed internazionali, anche su invito ed è stato visitatore per brevi periodi presso alcune istituzioni internazionali (Technische Universität München, Katholieke Universiteit Leuven) e svolge attività di referee per alcune riviste internazionali congruenti con il SSD MAT08.

Il candidato ha svolto con continuità attività di supporto alla didattica su discipline congruenti con il SSD MAT08, oltre ad un incarico di insegnamento di Calcolo Numerico.

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del Prof. Francesco Aldo Costabile

La produzione scientifica, tutta in collaborazione con più di un coautore, compare su riviste di buon livello internazionale; verte principalmente su questioni di algebra lineare numerica, anche con applicazioni nella ricostruzione di immagini e nella risoluzione numerica dell'equazione non lineare di Schrodinger. Degna di nota la partecipazione a congressi nazionali ed internazionali, anche con comunicazioni. Interessante l'attività didattica nel settore di pertinenza.

Giudizio del Prof. Giulio Casciola

Dal Curriculum e dalla presentazione si evince un'attività scientifica di buon livello e pertinente al settore MAT/08.

La produzione scientifica e' di buon livello, varia, continuativa e pertinente al settore; la collocazione editoriale dei lavori è buona.

Giudizio del Prof. Gerardo Toraldo

L'attività scientifica del candidato è varia e pertinente al SSD MAT/08, ampia in termini quantitativi, se riferita al periodo temporale in cui tale produzione è stata sviluppata, con una collocazione editoriale buona. L'inserimento nel contesto internazionale è abbastanza maturo e consolidato, come testimoniato dalle numerose comunicazioni (anche su invito) a convegni internazionali e seminari. L'attività didattica appare buona.

Giudizio collegiale:

L'attività scientifica del candidato tocca vari argomenti dell'Analisi Numerica. Ha una buona collocazione editoriale. Degna di nota è la partecipazione a convegni nazionali e internazionali con comunicazioni. L'attività didattica è pertinente al settore.

Giudizio complessivo comparativo : nel confronto con gli altri candidati risulta: curriculum buono, attività scientifica ottima, produzione scientifica pertinente ottima, attività didattica buona.

La Commissione:

F.to Prof. Giulio Casciola (membro) _____

F.to Prof. Francesco Aldo Costabile (presidente) _____

F.to Prof. Gerardo Toraldo (segretario) _____

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Scienze MM. FF. NN. della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare MAT/08 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15-01-2010

Allegato n. 8 alla relazione riassuntiva compilata il 31 marzo 2011

Candidato Dott. Annamaria Carissimo:

Titoli valutabili

1. Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'ambiente (Università della Basilicata, 2007)
2. Assegno di Ricerca presso IAC-CNR (Napoli) di 10 mesi su "Metodi ed Algoritmi per il riconoscimento di Nuvole da immagini multi spettrali " (2003)
3. Assegno di Ricerca presso il Dipartimento di Ingegneria e Fisica dell'Ambiente dell'Università della Basilicata su "Sviluppo di algoritmi di trasferimento radiativo per l'analisi di spettri nell'infrarosso termico medio e lontano" (2007-2009)
4. Borse di studio post-doc presso il TIGEM (2009-2010)
5. CoCoCo presso il Dipartimento di Patologia Generale della SUN, per supporto bioinformatico (2009).
6. Comunicazioni scientifiche a convegni.

Publicazioni valutabili:

Con riferimento ai " criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dei candidati " stabiliti nel verbale 1 del 22-11-2010, la commissione verifica che le pubblicazioni indicate in elenco dal candidato e accluse alla domanda sono valutabili.

Curriculum sintetico

La dott.ssa. Annamaria Carissimo si è laureata in Matematica nell'Aprile del 2002 presso la Seconda Università di Napoli e ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'ambiente nel 2007.

Presenta 2 pubblicazioni su riviste internazionali (tutte in collaborazione), 5 pubblicazioni su atti di convegno e la tesi di dottorato.

L'attività di ricerca del candidato ha riguardato essenzialmente la determinazione di parametri geofisici della terra da dati spettrali da satellite, con particolare riguardo alla messa a punto e analisi di software per tali problemi.

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del Prof. Francesco Aldo Costabile

La produzione scientifica, tutta in collaborazione con più di un coautore, verte essenzialmente su questioni numeriche e di software per problemi di Ingegneria dell'Ambiente. Appare su riviste e su proceedings di convegni nazionali ed internazionali, non sempre centrali nel settore Mat/08. Non appare nel curriculum attività didattica nel settore di pertinenza.

Giudizio del Prof. Giulio Casciola

Dal Curriculum si evince un'attività scientifica non molto ampia e non tutta pertinente al settore MAT/08.

La produzione scientifica, non è molto ampia e non risulta tutta pertinente al settore MAT/08.

Giudizio del Prof. Gerardo Toraldo

L'attività scientifica della candidata è poco articolata, alquanto limitata in termini quantitativi e qualitativi, in particolare in termini di significatività per il SSD MAT/08, essendo rivolta a questioni di remote-sensing e, più recentemente, di bioinformatica. L'attività di ricerca, appare attualmente orientata a tematiche applicative solo limitatamente pertinenti, e non sembra ancora sufficientemente matura ed inserita in un consolidato contesto internazionale. Non viene documentata attività didattica.

Giudizio collegiale:

L'attività scientifica della candidata non è centrale nel settore MAT/08, la produzione scientifica appare principalmente su proceeding di convegni. L'attività didattica nel settore non è documentata.

Giudizio complessivo comparativo : nel confronto con gli altri candidati risulta: curriculum buono, attività scientifica discreto, produzione scientifica pertinente sufficiente, attività didattica scarsa.

La Commissione:

F.to Prof. Giulio Casciola (membro) _____

F.to Prof. Francesco Aldo Costabile (presidente) _____

F.to Prof. Gerardo Toraldo (segretario) _____

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Scienze MM. FF. NN. della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare MAT/08 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15-01-2010

Allegato n. 9 alla relazione riassuntiva compilata il 31 marzo 2011

Candidato Dott. D'Ambrosio Raffaele

Titoli valutabili

1. Contrattista per n.35 ore di didattica integrativa e supporto dell'insegnamento "Calcolo Numerico" presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II (2009)
2. Contrattista per n.24 ore di didattica integrativa e supporto dell'insegnamento "Calcolo Numerico" presso l'Università degli Studi di Salerno (2009)
3. Adjunct Faculty presso la Arizona State University (03/2008 - 03/2009)

Pubblicazioni valutabili

Con riferimento ai "criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dei candidati" stabiliti nel verbale 1 del 22-11-2010, la commissione verifica che le pubblicazioni indicate in elenco dal candidato e accluse alla domanda sono valutabili.

Curriculum sintetico

Il candidato, laureato in matematica nel 2006, presenta 4 pubblicazioni su riviste internazionali in collaborazione), n. 1 lecture note, 5 pubblicazioni su atti di convegno. Il candidato ha indirizzato i suoi studi verso la soluzione numerica di equazioni differenziali ordinarie, in particolare con metodi di Runge-Kutta a due passi. Il candidato ha presentato comunicazioni a numerosi convegni nazionali ed internazionali. Alla presentazione della domanda il candidato frequenta il corso di Dottorato di Ricerca in Matematica sotto la supervisione del Prof. Jackiewicz dell'Università dell'Arizona e della Prof. Paternoster dell'Università di Salerno.

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del Prof. Francesco Aldo Costabile

La produzione scientifica, tutta in collaborazione anche con più di un coautore, figura in buone riviste internazionali del settore Mat/08; verte su metodi numerici di tipo Pseudo Runge-Kutta a due passi per problemi differenziali con valore iniziale. Buona la partecipazione a congressi sia nazionali che internazionali, anche con comunicazioni. Buona l'attività didattica nel settore di pertinenza.

Giudizio del Prof. Giulio Casciola

Dal Curriculum e dalla presentazione si evince un'attività scientifica iniziale, vista anche la giovane età del candidato, e pertinente al settore MAT/08. La produzione scientifica è ben avviata sia quantitativamente che qualitativamente e di interesse per il settore nonostante il breve periodo di produzione (ultimi tre anni; il candidato al momento della domanda non aveva ancora conseguito il titolo di Dottore di Ricerca).

Giudizio del Prof. Gerardo Toraldo

L'attività scientifica del candidato seppur pertinente al SSD MAT/08, appare ancora quantitativamente limitata e monotematica, promettente, con una collocazione editoriale in generale abbastanza buona. L'inserimento nel contesto internazionale è apprezzabile, come testimoniato dalle numerose comunicazioni a convegni internazionali e seminari e dalle sue collaborazioni. L'attività didattica appare buona.

Giudizio collegiale:

La produzione scientifica è significativa sia dal punto di vista quantitativo, vista anche la giovane età, che qualitativo come appare dalla collocazione editoriale. Buona la partecipazione a congressi e l'inserimento in campo internazionale. Significativa e pertinente l'attività didattica.

Giudizio complessivo comparativo : nel confronto con gli altri candidati risulta: curriculum discreto, attività scientifica buona, produzione scientifica pertinente buona, attività didattica buona.

La Commissione:

F.to Prof. Giulio Casciola (membro) _____

F.to Prof. Francesco Aldo Costabile (presidente) _____

F.to Prof. Gerardo Toraldo (segretario)_____

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Scienze MM. FF. NN. della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare MAT/08 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15-01-2010

Allegato n. 10 alla relazione riassuntiva compilata il 31 marzo 2011

Candidato Dott. Ida Del Prete

Titoli valutabili:

1. Dottorato di ricerca in Scienze Computazionali ed Informatiche (2006, Università di Napoli Federico II)
2. Contratto di assegno di ricerca per lo svolgimento del Progetto “Analisi Numerica” presso il Dipartimento di Matematica dell’Università di Salerno (2002-2005)
3. CoCoCo con il Dipartimento di Matematica ed Applicazioni dell’Università di Napoli (gestione piattaforma e-learning) (2006)
4. Contratto di insegnamento per Calcolo numerico presso il Dipartimento di Matematica ed Applicazioni dell’Università di Napoli per 35 ore (2006/2007)
5. attività di supporto alla didattica negli anni compresi fra il 2002-2003 e il 2006-2007, e nel 2009-2010 presso il Corso di Laurea in Matematica dell’Università di Napoli Federico II.
6. Comunicazioni scientifiche a convegni.

Publicazioni valutabili

Con riferimento ai “ criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dei candidati ” stabiliti nel verbale 1 del 22-11-2010, la commissione verifica che le pubblicazioni indicate in elenco dal candidato e accluse alla domanda sono valutabili, con eccezione del lavoro 7 in elenco in quanto non conforme ai suddetti criteri.

Curriculum sintetico

La candidata, laureata in matematica nel 2002, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica nel 2007 . Presenta 5 pubblicazioni su riviste internazionali (in collaborazione), un rapporto tecnico, un articolo sulla rivista nazionale di e-learning.

La candidata ha indirizzato i suoi studi verso la risoluzione numerica delle equazioni integrali di Volterra, in particolare per quelle del tipo di Hammerstein.

La candidata ha presentato comunicazioni ad alcuni convegni (prevalentemente nazionali) ed è stata visitatrice per un breve periodo presso l’Università di Tuebingen.

Ha svolto attività di insegnamento e di supporto alla didattica su discipline congruenti con il SSD MAT08.

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del Prof. Francesco Aldo Costabile

La produzione scientifica, tutta in collaborazione, riguarda essenzialmente la soluzione numerica dell'equazione integrale di Volterra con metodi di collocazione e tipo Runge –Kutta. La collocazione editoriale è di buon livello. Significativa anche la partecipazione a congressi con comunicazioni. L'attività didattica nell'ambito del settore è presente.

Giudizio del Prof. Giulio Casciola

Dal Curriculum e dalla presentazione si evince un'attività scientifica discretamente avviata ed un certo impegno anche in attività didattiche.
La produzione scientifica è di buon livello e pertinente al settore.

Giudizio del Prof. Gerardo Toraldo

L'attività scientifica della candidata, seppur pertinente al SSD MAT/08, appare quantitativamente discreta, seppur monotematica, con una collocazione editoriale in generale abbastanza buona. L'inserimento nel contesto internazionale è ancora limitato, come testimoniato dal carattere prevalentemente nazionali dei convegni in cui ha presentato comunicazioni. Buona l'attività didattica.

Giudizio collegiale:

La produzione scientifica della candidata risulta di buon livello e di discreta collocazione editoriale. La partecipazione a congressi non è ampia. L'attività didattica, pertinente al settore, è buona.

Giudizio complessivo comparativo : nel confronto con gli altri candidati risulta: curriculum buono, attività scientifica discreta, produzione scientifica pertinente buona, attività didattica buona.

La Commissione:

F.to Prof. Giulio Casciola (membro) _____

F.to Prof. Francesco Aldo Costabile (presidente) _____

F.to Prof. Gerardo Toraldo (segretario) _____

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Scienze MM. FF. NN. della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare MAT/08 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15-01-2010

Allegato n. 11 alla relazione riassuntiva compilata il 31 marzo 2011

Candidato Dott. Luisa Fermo

Titoli valutabili

1. Dottorato di ricerca in Metodi e modelli matematici per Sistemi dinamici (2009, Università della Basilicata)
2. Assegno di ricerca annuale dal titolo “Equazioni integrali con nuclei fortemente oscillanti su intervalli limitati e non” presso il Dipartimento di Matematica ed Informatica dell’Università della Basilicata (2008)
3. Stage di Studio presso la Chemnitz University of Technology, Germania, 5 mesi (2007/2008)
4. Comunicazioni scientifiche a convegni.

Pubblicazioni valutabili

Con riferimento ai “ criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dei candidati ” stabiliti nel verbale 1 del 22-11-2010, la commissione verifica che le pubblicazioni indicate in elenco dal candidato e accluse alla domanda sono valutabili con eccezione del lavoro 7 in elenco in quanto non conforme ai suddetti criteri.

Curriculum sintetico

La candidata, laureata in matematica nel 2005, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica nel 2009. Presenta 6 pubblicazioni su riviste internazionali (quattro delle quali a singolo autore), 1 rapporto tecnico, la tesi di dottorato.

L’attività di ricerca è stata rivolta al trattamento numerico di equazioni integrali (in particolare di Fredholm ed alla teoria dell’approssimazione polinomiale. La candidata ha speso dei brevi periodi all’estero, in particolare presso l’Università di Chemnitz in Germania.

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del Prof. Francesco Aldo Costabile

Gli interessi scientifici riguardano il trattamento numerico di Equazioni integrali, e la teoria dell’approssimazione polinomiale. La produzione scientifica, anche se non copiosa, appare di buon livello con buona collocazione editoriale. Significativa la partecipazione a congressi nazionali e non. Non presente attività didattica nel settore.

Giudizio del Prof. Giulio Casciola

Dal Curriculum e dalla presentazione si evince un’attività scientifica ancora non molto ampia (dal 2009 è assegnista).

La produzione scientifica, quasi totalmente a singolo autore, anche se non ancora ampia, risulta di interesse per il settore e di buon livello.

Giudizio del Prof. Gerardo Toraldo

L'attività scientifica della candidata, seppur pertinente al SSD MAT/08, appare quantitativamente discreta, mostra una buona autonomia con una collocazione editoriale complessivamente discreta. L'inserimento nel contesto internazionale è promettente, come testimoniato da un breve periodo di studio presso l'Università di Chemnitz e dal carattere prevalentemente internazionali dei convegni in cui ha presentato comunicazioni.

Giudizio collegiale:

La produzione scientifica risulta di buon livello e denota una certa autonomia di ricerca. La collocazione editoriale è buona. Non risulta attività didattica documentata.

Giudizio complessivo comparativo : nel confronto con gli altri candidati risulta: curriculum buono, attività scientifica buona, produzione scientifica pertinente buona, attività didattica assente.

La Commissione:

F.to Prof. Giulio Casciola (membro) _____

F.to Prof. Francesco Aldo Costabile (presidente) _____

F.to Prof. Gerardo Toraldo (segretario) _____

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Scienze MM. FF. NN. della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare MAT/08 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15-01-2010

Allegato n. 12 alla relazione riassuntiva compilata il 31 marzo 2011

Candidato Dott. Maria Ferro

Titoli valutabili

1. Stage presso la Heriot-Watt University, Edimburgo per circa 5 mesi (2008-2009) con un contributo di 2000 euro da International House Federico II relativamente al progetto “Investigation of mean-square convergence of Runge Kutta methods for stochastic differential equations” .
2. Coordinatore del progetto GNCS (giovani ricercatori) “Investigation of two steps Runge Kutta methods for stochastic differential equations” (2009)
3. Comunicazioni scientifiche a convegni.

Publicazioni valutabili:

Con riferimento ai “ criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dei candidati ” stabiliti nel verbale 1 del 22-11-2010, la commissione verifica che le pubblicazioni indicate in elenco dalla candidata e accluse alla domanda sono valutabili, con eccezione del lavoro 9 in elenco in quanto non conforme ai suddetti criteri.

Curriculum sintetico

La candidata, laureata in matematica nel 2006, al momento della domanda risulta iscritta al corso di dottorato di ricerca in Scienze Computazionali ed Informatiche presso l’Università di Napoli Federico II . La candidata presenta 3 pubblicazioni su riviste internazionali (tutte in collaborazione), 4 pubblicazioni su atti di convegno, una pubblicazione su rivista nazionale, un rapporto tecnico.

La candidata ha indirizzato i suoi studi verso l’utilizzo di metodi numerici continui per la risoluzione di equazioni differenziali ordinarie; si è occupata anche di metodi numerici per l’approssimazione in senso forte delle soluzioni di equazioni differenziali stocastiche.

La candidata ha presentato comunicazioni a numerosi convegni nazionali ed internazionali, ed è stata visitatore presso la Heriot-Watt University.

Ha svolto una limitata attività di supporto alla didattica su discipline congruenti con il SSD MAT08.

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del Prof. Francesco Aldo Costabile

La produzione scientifica, tutta in collaborazione, verte essenzialmente sulla soluzione numerica di problemi differenziali del primo e secondo ordine al valore iniziale con metodi tipo pseudo Runge-Kutta.

Si inquadra nella letteratura del settore ed ha una buona collocazione editoriale. Digni di nota sono i soggiorni di studio all'estero e la partecipazione a congressi internazionali. Presente anche attività didattica pertinente al settore.

Giudizio del Prof. Giulio Casciola

Dal Curriculum e dalla presentazione si evince un'attività scientifica ancora iniziale, ma ben avviata; si evidenzia il coordinamento di un progetto GNCS (giovani ricercatori). La produzione scientifica risulta di interesse per il settore, con aspetti di buon livello.

Giudizio del Prof. Gerardo Toraldo

L'attività scientifica del candidato seppur pertinente al SSD MAT/08, appare ancora quantitativamente limitata, promettente, con una collocazione editoriale complessivamente discreta. L'inserimento nel contesto nazionale è apprezzabile, come testimoniato da un progetto "Giovani ricercatori" del GNCS di cui è coordinatore. L'attività didattica appare ancora limitata.

Giudizio collegiale:

La produzione scientifica, tutta in collaborazione, risulta di buon livello con discreta collocazione editoriale. La partecipazione a congressi è buona. Limitata l'attività didattica.

Giudizio complessivo comparativo : nel confronto con gli altri candidati risulta: curriculum discreto, attività scientifica buona, produzione scientifica pertinente buona, attività didattica sufficiente.

La Commissione:

F.to Prof. Giulio Casciola (membro) _____

F.to Prof. Francesco Aldo Costabile (presidente) _____

F.to Prof. Gerardo Toraldo (segretario) _____

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Scienze MM. FF. NN. della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare MAT/08 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15-01-2010

Allegato n. 13 alla relazione riassuntiva compilata il 31 marzo 2011

Candidato Dott. Filippo Riccio

Titoli valutabili

1. Dottorato di ricerca in “Scienze Matematiche” presso degli Studi di Napoli “Federico II” (2010)
2. Attività didattica in qualità di docente a contratto (1 corso), esercitatore (9 corsi) (2007-2010)
3. Comunicazioni scientifiche a convegni.

Publicazioni valutabili:

Con riferimento ai “ criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dei candidati ” stabiliti nel verbale 1 del 22-11-2010, la commissione verifica che le pubblicazioni indicate in elenco dal candidato e accluse alla domanda sono valutabili.

Curriculum sintetico

Il candidato, laureato in matematica nel 2005, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca nel 2010. Il candidato presenta una pubblicazione su rivista internazionale, un atto di convegno, la tesi di dottorato.

Il candidato ha indirizzato i suoi studi verso la risoluzione numerica di problemi di ottimizzazione globale su sistemi di calcolo tradizionali e ad architettura avanzata.

L'attività didattica è quantitativamente significativa, relativamente al periodo di attività, e risulta coerente con il SSD MAT08.

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del Prof. Francesco Aldo Costabile

La produzione scientifica, in collaborazione, si colloca nell'ambito del Calcolo Scientifico ed è rivolta all'analisi e allo sviluppo di metodi, algoritmi e software per la risoluzione di problemi di ottimizzazione globale. E' limitata nella quantità, anche se ben collocata nella letteratura. Ampia e pertinente l'attività didattica.

Giudizio del Prof. Giulio Casciola

Dal Curriculum e dalla presentazione si evince un'attività scientifica molto recente ed una produzione scientifica ancora molto limitata, ma di interesse per il settore MAT/08.

Giudizio del Prof. Gerardo Toraldo

La produzione scientifica del candidato appare ancora limitata, seppur pertinente e con una buona collocazione editoriale. L'attività didattica è ampia e pertinente.

Giudizio collegiale:

La produzione scientifica seppur limitata è di buon livello e ben collocata. La didattica nel settore è ampia in relazione al periodo di attività.

Giudizio complessivo comparativo : nel confronto con gli altri candidati risulta: curriculum discreto, attività scientifica discreta, produzione scientifica pertinente discreto, attività didattica buona.

La Commissione:

F.to Prof. Giulio Casciola (membro) _____

F.to Prof. Francesco Aldo Costabile (presidente) _____

F.to Prof. Gerardo Toraldo (segretario) _____

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Scienze MM. FF. NN. della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare MAT/08 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15-01-2010

Allegato n. 14 alla relazione riassuntiva compilata il 31 marzo 2011

Candidato Dott. Giuseppe Romanazzi:

Titoli valutabili

1. Dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università degli Studi di Bari (2006)
2. Research fellow, School of Computing, University of Leeds, GB (2005-2008).
3. Stage presso la Southern Methodist University, Dallas – USA (9 mesi, 2002)
4. Ricercatore ausiliare, Università di Coimbra (dal 2008)
5. Comunicazioni scientifiche a convegni.

Publicazioni valutabili:

Con riferimento ai “criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dei candidati” stabiliti nel verbale 1 del 22-11-2010, la commissione verifica che le pubblicazioni indicate in elenco dal candidato e accluse alla domanda sono valutabili, con eccezione del lavoro 1 in elenco in quanto non conforme ai suddetti criteri.

Curriculum sintetico

Il candidato, laureato in matematica nel 2001, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica nel 2006. Il candidato presenta 4 pubblicazioni su riviste internazionali, 7 pubblicazioni su atti di convegno, la tesi di dottorato e un rapporto tecnico.

Il candidato ha indirizzato i suoi studi verso la risoluzione numerica di sistemi a blocchi quasi diagonali, la realizzazione di software parallelo e la predizione della performance di software numerico su architetture avanzate. Il candidato ha svolto attività di ricerca all'estero e al momento della domanda occupa una posizione all'Università di Coimbra (Portogallo). Ha partecipato in qualità di relatore a numerosi convegni internazionali.

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del Prof. Francesco Aldo Costabile

L'attività scientifica verte essenzialmente sulla produzione di software scientifico per l'Ingegneria; le pubblicazioni, tutte in collaborazione, figurano per la maggior parte su Proceedings di convegni internazionali, poche sono quelle su riviste centrali nel settore. Poco significativa l'attività didattica nel settore.

Giudizio del Prof. Giulio Casciola

Dal Curriculum e dalla presentazione si evince un'attività scientifica ben avviata e sufficientemente matura; attualmente il candidato ricopre la posizione di ricercatore ausiliare presso l'Università di Coimbra (Portogallo).

La produzione scientifica è abbastanza ampia, non tutta di interesse per il settore e continuativa.

Giudizio del Prof. Gerardo Toraldo

L'attività scientifica del candidato appare articolata e quantitativamente abbastanza significativa, seppur non totalmente pertinente al settore scientifico disciplinare. Buono l'inserimento in campo internazionale. Non risulta attività didattica documentata.

Giudizio collegiale:

L'attività scientifica nell'ambito di pertinenza risulta positiva. La produzione scientifica pur non centrale nel settore è di buon livello e appare maggiormente su proceeding. Scarsa l'attività didattica.

Giudizio complessivo comparativo : nel confronto con gli altri candidati risulta: curriculum buono, attività scientifica buona, produzione scientifica pertinente sufficiente, attività didattica assente.

La Commissione:

F.to Prof. Giulio Casciola (membro) _____

F.to Prof. Francesco Aldo Costabile (presidente) _____

F.to Prof. Gerardo Toraldo (segretario) _____

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Scienze MM. FF. NN. della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare MAT/08 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 4 del 15-01-2010

Allegato n. 15 alla relazione riassuntiva compilata il 31 marzo 2011

Candidato Dott. Marco Rorro

Titoli valutabili

1. Dottorato di ricerca in “Modelli e metodi matematici per la tecnologia e la società” presso l’Università di Roma “La Sapienza” (2008)
2. Borsa di studio dall’Università degli Studi di Napoli “Federico II” per la definizione ed implementazione prototipale di strumenti avanzati per l’animazione digitale interattiva. 12 mesi (2007/8)
3. Borsa di studio dall’Università degli Studi di Roma “La Sapienza” per lo sviluppo di algoritmi paralleli per equazioni di Hamilton-Jacobi e applicazioni (2002-2004).
4. Visiting Scholar presso il dipartimento di Matematica dell’Università della California, Berkeley. 4 mesi. (2007).
5. Attività didattica in qualità di docente a contratto (5 corsi), esercitatore (4 corsi)
6. Comunicazioni scientifiche a convegni.

Pubblicazioni valutabili:

Con riferimento ai “ criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dei candidati ” stabiliti nel verbale 1 del 22-11-2010, la commissione verifica che le pubblicazioni indicate in elenco dal candidato e accluse alla domanda sono valutabili.

Curriculum sintetico

Il candidato, laureato in matematica nel 2002, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca nel 2008 e al momento della domanda ha un CoCoPro presso il CASPUR di Roma. Il candidato presenta una pubblicazione su rivista internazionale, una pubblicazione su atti di convegno, la tesi di dottorato.

Il candidato ha indirizzato i suoi studi verso la risoluzione numerica delle equazioni di Hamilton-Jacobi, in particolare su sistemi di calcolo ad architettura avanzata.

L’attività didattica è quantitativamente significativa, anche se solo parzialmente di interesse per il SSD MAT08.

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

Giudizio del Prof. Francesco Aldo Costabile

La produzione scientifica, per la maggior parte in collaborazione, su riviste di buon livello del settore, al momento della presentazione della domanda, è scarsa, anche se appare di discreta qualità. La partecipazione a congressi internazionali non è significativa, così come l’attività didattica nel settore di pertinenza.

Giudizio del Prof. Giulio Casciola

Dal Curriculum e dalla presentazione si evince un'attività scientifica molto recente nonostante l'età del candidato.

La produzione scientifica e' molto limitata anche se pertinente e di interesse al settore MAT/08.

Giudizio del Prof. Gerardo Toraldo

L'attività scientifica di pertinenza del settore MAT/08 appare limitata, così come l'attività didattica.

Giudizio collegiale:

La produzione scientifica relativa al settore MAT/08 non è ampia anche se collocata su riviste del settore. La partecipazione a congressi internazionali non è significativa, così come l'attività didattica nel settore di pertinenza.

Giudizio complessivo comparativo : nel confronto con gli altri candidati risulta: curriculum buono, attività scientifica discreta, produzione scientifica pertinente sufficiente, attività didattica discreta.

La Commissione:

F.to Prof. Giulio Casciola (membro) _____

F.to Prof. Francesco Aldo Costabile (presidente) _____

F.to Prof. Gerardo Toraldo (segretario) _____