

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare MED/09 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 99 del 29/12/2009

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV[^] Serie Speciale n. 66 del 20/08/2010, e così composta:

- prof. Renato LAURO (Prof. Ordinario – Università di Roma “Tor Vergata”)
- prof. Emanuele ALTOMARE (Prof. Ordinario – Università degli Studi di Foggia)
- prof. Giuseppe PAOLISSO (Prof. Ordinario – Seconda Università degli Studi di Napoli)

si è insediata il giorno 20/10/2010 alle ore 09:00 per via telematica e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Renato LAURO e del Segretario nella persona del prof. Giuseppe PAOLISSO.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina.

La Commissione ha preso atto, inoltre, che secondo quanto previsto dalla normativa attualmente vigente, la procedura prevede **una discussione dei titoli dei candidati e la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dagli stessi candidati.**

La Commissione ha stabilito che la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, e di uno collegiale espresso dall'intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi individuali.

Dopo attenta rilettura dei giudizi collegiali, la Commissione provvederà alla formulazione di un giudizio complessivo comparativo tramite il quale, con deliberazione assunta a maggioranza o all'unanimità, indicherà il vincitore della procedura.

La Commissione ha poi individuato i criteri di massima di seguito riportati, con i quali procedere alla valutazione comparativa:

Criteri di valutazione dei titoli presentati dai candidati:

La Commissione effettuerà **analiticamente** la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
- d. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;

- e. svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- g. titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- h. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di **ciascuna pubblicazione** e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (*ad es. primo nome, ultimo nome...*).

Preso visione dell'elenco dei candidati (pari a n. 7), consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato, con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Alle ore 09:30 del giorno 27/01/2011, presso i locali della Presidenza della Facoltà di Medicina e Chirurgia della Seconda Università degli Studi di Napoli ubicata in Via Costantinopoli n. 104 - 80138 Napoli, la Commissione si è nuovamente riunita, per procedere all'esame, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta.

Alle ore 09:45 del giorno 24/02/2011, presso i locali della Presidenza della Facoltà di Medicina e Chirurgia della Seconda Università degli Studi di Napoli ubicata in Via Costantinopoli n. 104 - 80138 Napoli, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla discussione dei titoli di ciascun candidato.

Sono presenti i candidati:

- **Dott. CHINALI Marcello**
- **Dott. DURANTE MANGONI Emanuele**
- **Dott. LA MURA Vincenzo**

Risultano assenti i candidati:

- Dott. BARBIERI Michelangela
- Dott. CIPOLLETTA Ersilia

- Dott. COZZOLINO Domenico
- Dott. NASTI Rodolfo

La discussione si è svolta regolarmente.

Al termine della discussione sui titoli, la Commissione procede alla formulazione dei giudizi relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei giudizi collegiali espressi in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni - a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi.

Si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

- candidato Dott. CHINALI Marcello : voti favorevoli 0
- candidato Dott. DURANTE MANGONI Emanuele : voti favorevoli 3
- candidato Dott. LA MURA Vincenzo : voti favorevoli 0

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare MED/09 presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia della Seconda Università di Napoli, avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 99 del 29/12/2009, nella persona del dott.:

Dott. DURANTE MANGONI Emanuele

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, dei candidati presenti alla seduta di discussione dei titoli, che viene allegata alla presente relazione:

- candidato Dott. CHINALI Marcello: allegato n. 1
- candidato Dott. DURANTE MANGONI Emanuele: allegato n. 2
- candidato Dott. LA MURA Vincenzo: allegato n. 3

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;

Il Segretario provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore (reclutamentopdr@unina2.it) la sola relazione

riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 11:45 del giorno 24/02/2011.

La Commissione:

F.to prof. Renato LAURO presidente_____

F.to prof. Emanuele ALTOMARE componente_____

F.to prof. Giuseppe PAOLISSO segretario_____

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare MED/09 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. (IV Serie Speciale) n. 99 del 29/12/2009

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 24/02/2011

Candidato Dott. CHINALI Marcello:

Curriculum sintetico

Nato in Germania il 24/08/74, si è laureato nel 1999 con 110/110 e lode, Specialista nel 2005 in Medicina Interna indirizzo Medicina d'Urgenza. Nel 2008 ha acquisito il Dottorato di Ricerca in Fisiopatologia Clinica e Sperimentale presso l'Università Federico II di Napoli. Presenta la partecipazione a numerosi studi in ambito cardiologico policentrici italiani e internazionali. È stato titolare di Grant di Ricerca per la Società Italiana di Ipertensione e per la American Heart Association. Dal 2001 al 2003 ha frequentato la Divisione di Cardiologia della Cornell University – New York – USA e attualmente ricopre la posizione Research Associate, Division of Cardiovascular Medicine, University of Massachusetts School, Worcester, MA, USA.

Presenta 34 manoscritti con I.F., 5 manoscritti su riviste internazionali senza I.F. e 74 abstract a congressi nazionali e internazionali.

Verifica dei titoli valutabili:

allegato A2 al Verbale n.2

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

allegato B2 al Verbale n.2

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

giudizio individuale del prof. Renato LAURO:

Il candidato ha discusso con appropriatezza i titoli con esposizione circostanziata. Il suo ruolo è talvolta ben evidente nelle pubblicazioni scientifiche che sono di buon livello e accolte su riviste impattate.

giudizio individuale del prof. Emanuele ALTOMARE:

Il candidato ha discusso in maniera esaustiva i titoli e la sua esperienza all'estero. La sua produzione scientifica è più che sufficiente ed offre al candidato sicure prospettive per il futuro.

giudizio individuale del prof. Giuseppe PAOLISSO:

Il candidato ha discusso in modo chiaro ed esaustivo i titoli. La produzione scientifica del candidato è di buon livello ed è testimoniata da pubblicazioni su riviste impattate in cui talvolta è evidente un suo ruolo propositivo ma è spesso monotematica.

giudizio collegiale :

Il candidato ha discusso in modo esaustivo i titoli con una esposizione chiara e puntuale. Le pubblicazioni scientifiche del candidato sono di buon livello, su riviste impattate, ma il ruolo propositivo del candidato non è sempre ben evidente e le tematiche apportate sono specifiche dell'Apparato Cardiovascolare.

Giudizio complessivo comparativo:

Il candidato ha discusso in modo esaustivo i propri titoli con una esposizione chiara e puntuale. Le tematiche di ricerca affrontate sono settoriali, anche se di buon livello, laddove le tematiche affrontate dal candidato DURANTE MANGONI Emanuele affrontano in maniera più esaustiva i maggiori ambiti della Medicina Interna e quelli del candidato LA MURA Vincenzo sono limitate a un solo settore di una singola patologia.

F.to prof. Renato LAURO presidente _____

F.to prof. Emanuele ALTOMARE componente _____

F.to prof. Giuseppe PAOLISSO segretario _____

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare MED/09 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. (IV Serie Speciale) n. 99 del 29/12/2009

Allegato n. 2 alla relazione riassuntiva compilata il 24/02/2011

Candidato Dott. DURANTE MANGONI Emanuele:

Curriculum sintetico

Nato a Napoli il 23/07/1974, laureato in Medicina e Chirurgia nel 1998 con 110/110 e lode, Plauso e dignità di stampa. Nel 1999 Abilitazione all'esercizio professionale, nel 2003 Specialista in Medicina Interna, nel 2007 Dottorato di Ricerca in Scienze Microbiologiche e Cliniche presso La Seconda Università degli Studi di Napoli. Ha frequentato a più riprese, nel 1995 e nel 1996, all' Hammersmith Hospital di Londra. Nel 1999 e nel maggio 2000 per un periodo limitato di tempo (5 mesi) ha frequentato l'Imperial College Medical School, St. Mery's Hospital London e dal 2001 al 2002 ha frequentato l'Harvard Medical School, Beth Israel Deaconess Medical Center, Boston USA.

Presenta numerose Borse di Studio e premi nell'ambito delle Malattie Infettive. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca PRIN e AIFA. Presenta 34 articoli su riviste internazionali con I.F., 5 articoli in extenso su riviste nazionali e internazionali censite su PubMed ma senza I.F., 8 articoli su riviste internazionali pubblicate in qualità di collaboratore, 83 abstract a congressi nazionali e internazionali.

Verifica dei titoli valutabili:

allegato A5 al Verbale n.2

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

allegato B5 al Verbale n.2

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

giudizio individuale del prof. Renato LAURO:

Il candidato ha discusso brillantemente i titoli. Gli ambiti della sua ricerca, anche se diversificati, sono trattati in maniera ineccepibile ed il suo ruolo di ispiratore e realizzatore è ben evidente. Dall'analisi delle ricerche emerge una personalità di ricercatore ben definita.

giudizio individuale del prof. Emanuele ALTOMARE:

Il candidato ha discusso in modo brillante e completo tutti i titoli presentati. Più che buona la produzione scientifica con notevole e numerose punte di eccellenza e in più ambiti della Medicina Interna, mettendo in evidenza una solida maturazione scientifica.

giudizio individuale del prof. Giuseppe PAOLISSO:

Il candidato ha discusso in modo brillante i titoli presentati. Le pubblicazioni sono nella loro globalità di buon livello e nella stragrande maggioranza dei casi su riviste internazionali impattate. Appare evidente anche una maturazione scientifica del candidato tale da permettere il coordinamento di unità operative di ricerca e di avere pertanto un ruolo propositivo nelle ricerche condotte.

giudizio collegiale :

Il candidato ha discusso in modo brillante i titoli. La qualità delle pubblicazioni è più che buona, su riviste internazionali impattate, in cui è evidente la maturazione scientifica del candidato nonché il suo ruolo propositivo.

Giudizio complessivo comparativo:

Il candidato ha discusso in modo brillante i titoli. La qualità delle pubblicazioni è più che buona, su riviste internazionali impattate, in cui è evidente la maturazione scientifica del candidato nonché il suo ruolo propositivo. La maturazione scientifica del candidato si dimostra globale nei diversi ambiti della Medicina Interna ed è più evidente rispetto ai candidati CHINALI Marcello e LA MURA Vincenzo.

F.to prof. Renato LAURO presidente _____

F.to prof. Emanuele ALTOMARE componente _____

F.to prof. Giuseppe PAOLISSO segretario _____

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare MED/09 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. (IV Serie Speciale) n. 99 del 29/12/2009

Allegato n. 3 alla relazione riassuntiva compilata il 24/02/2011

Candidato Dott. LA MURA Vincenzo:

Curriculum sintetico

Nato a Salerno il 08/05/77, laureato in Medicina e Chirurgia nel 2002 con 110/110 e lode, Abilitazione alla professione nel 2003, Specialista in Medicina Interna nel 2007. Dal 01/01/2008 ha un contratto come Ricercatore a tempo definito presso il Fundacio Clinic per a la Recerca Biomedica-Hospital Clinic, Barcellona. Vincitore per l' Anno 2005/06 Borsa di Studio Erasmus-Socrates finalizzato ad un training di 12 mesi c/o il laboratorio di emodinamica epatica dell'Hospital Clinic, Barcellona. Ha partecipato a progetti di Ricerca finalizzati in Italia PRIN 2005 e in Spagna.

Presenta 10 lavori su riviste internazionali, 28 comunicazioni a congressi nazionali e internazionali.

Verifica dei titoli valutabili:

allegato A6 al Verbale n.2

Verifica delle pubblicazioni valutabili:

allegato B6 al Verbale n.2

Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

giudizio individuale del prof. Renato LAURO:

Il candidato ha dimostrato buona capacità espositiva. La sua ricerca, di livello sufficiente, si svolge in ambito epatologico e dall'esame dei titoli presentati si evince la personalità di un ricercatore in via di maturazione.

giudizio individuale del prof. Emanuele ALTOMARE:

Buona la discussione dei titoli condotta dal candidato. Buona la produzione scientifica anche se limitata al solo ambito metodologico di una singola patologia.

giudizio individuale del prof. Giuseppe PAOLISSO:

Il candidato ha discusso con chiarezza i titoli. La produzione scientifica del candidato è sostanzialmente sufficiente ma dimostra la necessità di un ulteriore processo maturativo.

giudizio collegiale :

Il candidato ha dimostrato buona capacità espositiva. La produzione scientifica del candidato è buona ma limitata a solo ambiti metodologici di una sola patologia dimostrando la necessità di un ulteriore periodo di maturazione.

Giudizio complessivo comparativo:

Il candidato ha dimostrato buona capacità espositiva. La produzione scientifica del candidato è buona ma limitata a solo ambiti metodologici di una sola patologia dimostrando la necessità di un ulteriore periodo di maturazione. Le pubblicazioni scientifiche evidenziano una personalità ancora in evoluzione in paragone ai candidati CHINALI Marcello e DURANTE MANGONI Emanuele.

F.to prof. Renato LAURO presidente _____

F.to prof. Emanuele ALTOMARE componente _____

F.to prof. Giuseppe PAOLISSO segretario _____