

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore presso la Facoltà di Psicologia della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare M-PSI/02 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. (IV Serie Speciale) n. 3080 del 31/12/09**

**RELAZIONE RIASSUNTIVA**

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV<sup>^</sup> Serie Speciale n. 3080 del 31/12/09 , e così composta:

- prof. Laura Petrosini (Professore Ordinario – Univ. di Roma La Sapienza )
- prof. Dario Grossi (Professore Ordinario – Seconda Univ. di Napoli )
- prof. Cecilia Guariglia (Professore Ordinario – Univ. di Roma La Sapienza )

si è insediata il giorno 05/10/2010 alle ore 11,00 presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università di Roma la Sapienza, e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Laura Petrosini e del Segretario nella persona del prof. Dario Grossi .

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4<sup>^</sup> grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina.

La Commissione ha preso atto, inoltre, che secondo quanto previsto dalla normativa attualmente vigente, la procedura prevede **la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati e, successivamente, una discussione dei titoli dei candidati stessi.**

La Commissione ha stabilito che la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, e di uno collegiale espresso dall'intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi individuali.

Dopo attenta rilettura dei giudizi collegiali, la Commissione provvederà alla formulazione di un giudizio complessivo comparativo tramite il quale, con deliberazione assunta a maggioranza o all'unanimità, indicherà il vincitore della procedura.

La Commissione ha poi individuato i criteri di massima di seguito riportati, con i quali procedere alla valutazione comparativa:

**Criteri di valutazione dei titoli presentati dai candidati:**

La Commissione effettuerà **analiticamente** la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
- d. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- e. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento sopra indicato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti post-dottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1 comma 14 della legge 4 novembre 2005, n.230 .**

**Criteri di valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati:**

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le normative vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di **ciascuna pubblicazione** e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (*ad es. primo nome, ultimo nome...*).

**La commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.**

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indici:

1. "impact factor" totale e ponderato
2. "impact factor" medio;
3. indice di Hirsch.

Preso visione dell'elenco dei candidati (pari a n. 15), consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato, con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

**Alle ore 10,30 del giorno 25/11/2010, presso la Facoltà di Psicologia della Seconda Università di Napoli**, la Commissione si è nuovamente riunita, per procedere all'esame, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta.

**Alle ore 9,00 del giorno 26/11/2010, presso la Facoltà di Psicologia della Seconda Università di Napoli**, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla discussione dei titoli di ciascun candidato.

Sono presenti i candidati:

- Dott. Anna Maria Barbarulo
- Dott. Valeria Carola
- Dott. Cristina Marzano
- Dott. Andrea Mazzatenta
- Dott. Fabio Moroni
- Dott. Gabriella Santangelo
- Dott. Sara Torriero
- Dott. Antonino Vallesi

Risultano assenti i candidati:

- Dott. Christiasn Agrillo
- Dott. Alfredo Brancucci
- Dott. Cinzia Chiandetti
- Dott. Roberto Cuccurello
- Dott. Cristiano Crescentini
- Dott. Francesca Figliozzi
- Dott. Iole Indovina

La discussione si è svolta regolarmente.

Alle ore 14,00, avendo tutti i candidati presenti illustrato i propri titoli, la Commissione decide di aggiornare i propri lavori al giorno 06/12/2010 presso il Dipartimento di Psicologia dell'Università di Roma La Sapienza.

Il giorno 06/12/2010 alle ore 11,00 nella sede sopra citata la Commissione procede alla formulazione dei giudizi relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei giudizi collegiali espressi in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni - a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi.

Si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

- candidato Dott. Anna Maria Barbarulo:   voti favorevoli 0
- candidato Dott. Valeria Carola:           voti favorevoli 0
- candidato Dott. Cristina Marzano:       voti favorevoli 0
- candidato Dott. Andrea Mazzatenta:      voti favorevoli 0
- candidato Dott. Fabio Moroni:           voti favorevoli 0

- candidato Dott. Gabriella Santangelo:      voti favorevoli 2
- candidato Dott. Sara Torriero:                voti favorevoli 1
- candidato Dott. Antonino Vallesi:            voti favorevoli 0

**La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare M-PSI/02 presso la Facoltà di Psicologia della Seconda Università di Napoli, avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 3080 del 31/12/2009, nella persona del dott.:**

**Dott. Gabriella Santangelo**

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione (Allegato 1)

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;

Il Segretario provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore ([reclutamentopdr@unina2.it](mailto:reclutamentopdr@unina2.it)) la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 16,00 del giorno 06/12/2010

La Commissione:

F.to prof. Laura Petrosini

---

F.to prof. Dario Grossi

---

F.to prof. Cecilia Guariglia

---

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di \_1\_ posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Psicologia della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare M-PSI/02 - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. (IV Serie Speciale) n. 3080 del 31/12/09**

(Si suggerisce di riportare in un allegato per ciascun candidato, che ha concluso la procedura, i giudizi espressi durante la valutazione comparativa)

**Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 06/12/2010**

**Candidato Dott. Anna Maria Barbarulo:**

**Curriculum sintetico:** Laurea in Psicologia con voti 110/110 e lode nel 2001. Dottorato di Ricerca in Neuroscienze nel 2006. Assegno di ricerca presso l'Università di Modena e Reggio Emilia dal marzo 2009 a febbraio 2010. Docenza a contratto presso l'Università del Molise negli AA 2007-08 e 2008-09.

**Verifica dei titoli valutabili:**

I titoli presentati dalla candidata sono valutabili

**Verifica delle pubblicazioni valutabili:**

Dopo attenta analisi la Commissione rileva che nelle pubblicazioni in collaborazione, i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata. Le pubblicazioni su riviste ed in capitoli di libri presentate sono tutte valutabili.

**Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:**

Giudizio individuale del prof. Petrosini: la candidata presenta 5 pubblicazioni su riviste internazionali di livello buono o medio ed alcune pubblicazioni su libri in lingua italiana incentrati su aspetti neuropsicologici delle demenze. Nel complesso la produzione della candidata è su temi di interesse e di livello medio. Nella discussione orale dei titoli la candidata affronta alcuni dei suoi temi di ricerca (la demenza fronto-temporale, aspetti anosognosici della paralisi progressiva sovranucleare, gli effetti dello stress nella sclerosi multipla), mostrando interesse e partecipazione. Nel complesso il giudizio sulla candidata è positivo.

Giudizio individuale del prof. Grossi: La produzione scientifica della candidata è prevalente in ambito neuropsicologico (5 lavori internazionali, 1 nazionale ed alcuni capitoli di libri in italiano). Si è occupata dei processi regolativi di origine frontale e dei correlati neuro-funzionali della riabilitazione dell'aprassia ideo-motoria. Di particolare interesse è lo studio sulla micrografia. In complesso è un'attività scientifica di buon livello. Nella discussione orale la candidata dimostra padronanza e competenza descrivendo i temi di ricerca che hanno caratterizzato il suo curriculum scientifico. Nel complesso il giudizio sulla candidata è buono.

Giudizio individuale del prof. Guariglia: La Dr.ssa Barbarulo presenta 5 pubblicazioni internazionali su riviste ISI di livello buono (Neuropsychologia e Experimental Brain Research) o medio (Neurocase, Perceptual&Motor Skills) e 6 pubblicazioni (1 articolo su rivista e 5 capitoli di libri) di carattere nazionale relativi allo studio di deficit neuropsicologici in sindromi degenerative. Nella discussione orale dei titoli la candidata espone con adeguata competenza le linee di ricerca seguite che riguardano in modo particolare le relazioni tra tipi diversi di disordini degenerativi e i deficit di consapevolezza di malattia. Nel complesso il giudizio sulla candidata è positivo.

**giudizio collegiale** : La produzione scientifica della candidata in ambito neuropsicologico è di livello buono-medio; nella discussione orale la candidata espone con competenza le linee di ricerca seguite.

### **Candidato Dott. Valeria Carola:**

**Curriculum sintetico:** Laurea in Psicologia con voti 110/110 e lode nel 1997. Dottorato di Ricerca in Psicobiologia e Psicofarmacologia nel 2001. Assegno di ricerca presso l'Università La Sapienza di Roma nel periodo 2002-2004. Borsa post-dottorato EMBL nel 2004-08. Dal 2008 ad oggi Assegno di ricerca presso l'Università La Sapienza di Roma

### **Verifica dei titoli valutabili:**

I titoli presentati dalla candidata sono valutabili

### **Verifica delle pubblicazioni valutabili:**

Dopo attenta analisi la Commissione rileva che nelle pubblicazioni in collaborazione, i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato. Le pubblicazioni presentate sono tutte valutabili.

### **Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:**

Giudizio individuale del prof. Petrosini: La candidata presenta pubblicazioni su riviste internazionali di buon livello, affrontando alcuni aspetti neurobiologici dei comportamenti d'ansia. Nel complesso la produzione della candidata è di livello buono e su temi di interesse. Nella discussione orale dei titoli la candidata affronta il suo più generale tema di ricerca, dettagliando in particolare l'importante ruolo dei fattori neurotrofici (BDNF) nella plasticità dei circuiti neuronali che controllano i comportamenti d'ansia. La candidata appare sicura ed interessata ai suoi temi di ricerca. Nel complesso il giudizio sulla candidata è buono.

Giudizio individuale del prof. Grossi: la candidata presenta attività scientifica (10 lavori su riviste internazionali) nell'ambito della psicobiologia di base; i suoi studi esplorano le basi neurobiologiche dell'ansia in roditori. In complesso è un'attività scientifica buona ed interessante. Nella discussione orale la candidata illustra il tema dei determinanti genetici sul comportamento ansioso e discute con sicurezza della neuroplasticità alla base di questi comportamenti. Nel complesso il giudizio sulla candidata è positivo.

Giudizio individuale del prof. Guariglia: la candidata presenta 10 lavori su riviste internazionali di interesse psico-biologico relative agli effetti comportamentali di stress e ansia. La produzione scientifica, seppure numericamente limitata, è di interesse e di livello medio-buono. La candidata discute in modo competente ed interessante le sue ricerche sulle relazioni tra genetica ed ambiente nello sviluppo di pattern comportamentali. Nel complesso il giudizio sulla candidata è buono.

**giudizio collegiale** : I lavori di buono livello su riviste internazionali che la candidata presenta sono principalmente relativi agli effetti comportamentali di stress ed ansia. Nella discussione orale dei titoli la candidata appare sicura ed interessata.

### **Candidato Dott. Cristina Marzano**

**Curriculum sintetico:** Laurea in Psicologia con voti 105/110 nel 2004. Dottorato di Ricerca in Psicologia Cognitiva, Psicofisiologia e Personalità nel 2008. Assegno di ricerca biennale presso l'Università di Roma La Sapienza a partire dal 2009. Docenza a contratto di Fondamenti di Psicologia Fisiologica presso l'Università Europea nell' AA 2007-08.

#### **Verifica dei titoli valutabili:**

I titoli presentati dalla candidata sono valutabili

#### **Verifica delle pubblicazioni valutabili:**

Dopo attenta analisi la Commissione rileva che nelle pubblicazioni in collaborazione, i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata. Le pubblicazioni presentate sono tutte valutabili.

#### **Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:**

Giudizio individuale del prof. Petrosini: La candidata presenta 15 pubblicazioni su riviste internazionali tutte di livello buono o alto, interessandosi a temi di psicofisiologia del sonno, analizzandone anche le meno indagate interazioni con le componenti emotive. Nel complesso, in considerazione della giovane età, la produzione scientifica della candidata appare assai promettente e ben delineata su argomenti di interesse del raggruppamento. Nella discussione orale dei titoli la candidata all'interno del suo tema di ricerca, la psicofisiologia del sonno, affronta in particolare la mis-percezione dell'insonnia, i cambiamenti nella topologia dell'EEG in seguito a deprivazione di sonno, l'ereditarietà delle caratteristiche microstrutturali dell'attività di sonno quale si può ricavare da analisi dell'attività EEG in soggetti gemelli. La candidata appare assai sicura ed interessata ai suoi temi di ricerca. Nel complesso il giudizio sulla candidata è buono.

Giudizio individuale del prof. Grossi: La candidata ha svolto la propria attività scientifica prevalentemente nell'ambito della psicofisiologia del sonno. In particolare, si è occupata degli effetti della deprivazione del sonno sulle capacità emotivo-cognitive umane. Nella discussione dei titoli la candidata mostra di avere competenza sia degli aspetti tecnici metodologici che dei modelli neurofunzionali. Di particolare interesse il tema della mis-percezione dell'insonnia. In complesso è

una buona produzione scientifica tenendo conto della giovane età. Nel complesso il giudizio sulla candidata è buono.

Giudizio individuale del prof. Guariglia: La candidata discute appropriatamente la propria produzione scientifica che verte sullo studio della psicofisiologia del sonno, in particolare sulle possibili basi genetiche della topografia del sonno e sulla mis-percezione dell'insonnia. Tra le pubblicazioni, di livello medio-buono, sono presenti 2 lavori come primo autore e articoli su riviste di alto impatto, come Hippocampus e Annals of Neurology. Nel complesso il giudizio sulla candidata è buono.

**giudizio collegiale** : La candidata dimostra sicurezza e competenza nel presentare la sua produzione scientifica che nel complesso è da ritenersi di buon livello.

### **Candidato Dott. Andrea Mazzatenta:**

**Curriculum sintetico** Laurea in Scienze Biologiche con voti 109/110 nel 1996. Dottorato di Ricerca in Biologia Agraria nel 2002. Assegno di ricerca presso la SISSA di Trieste dal 2001 al 2005. Borse di studio e contratti di ricerca con vari enti a partire dal 2005.

### **Verifica dei titoli valutabili:**

I titoli presentati dal candidato sono valutabili.

### **Verifica delle pubblicazioni valutabili:**

Dopo attenta analisi la Commissione rileva che nelle pubblicazioni in collaborazione, i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato. Le pubblicazioni presentate sono tutte valutabili.

### **Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:**

Giudizio individuale del prof. Petrosini: Il candidato presenta più di una decina di pubblicazioni su riviste internazionali di livello medio-buono, con alcune eccellenze. La produzione scientifica del candidato verte soprattutto su temi di neurofisiologia e neurobiologia della percezione. Nella discussione orale dei titoli il candidato ha affrontato l'ampio tema della percezione chimica focalizzandosi sulla attività dei feromoni e sulle differenze di genere. Il candidato appare esperto nei suoi temi di ricerca. Nel complesso il giudizio sul candidato è positivo.

Giudizio individuale del prof. Grossi: Il candidato presenta la propria attività scientifica nell'ambito della neurofisiologia comparata e della neurobiologia di base. Si apprezza un recente lavoro sulle asimmetrie cerebrali nella capacità di relazione sociale nell'uomo. Il giudizio globale è medio. Il candidato ha esposto le ricerche sul tema della percezione olfattiva soffermandosi sulla funzione differenziale svolta dai feromoni nell'uomo. Il candidato evidentemente ha approfondito una tematica particolare per la quale dimostra interesse e competenza. Nel complesso il giudizio sul candidato è positivo.



Giudizio individuale del prof. Guariglia: La produzione scientifica del candidato varia da argomenti di interesse per il raggruppamento disciplinare ad argomenti tangenziali. Il livello delle pubblicazioni è medio-basso con alcune punte di buon livello. Il candidato dimostra nella discussione dei titoli buona competenza teorico-metodologica sulla biologia, fisiologia e percezione dei sistemi olfattivi in specie diverse e nell'uomo. Nel complesso il giudizio sul candidato è positivo.

**giudizio collegiale** : La produzione scientifica del candidato nell'ambito della neurofisiologia comparata e della neurobiologia di base appare di livello medio-buono.

### **Candidato Dott. Fabio Moroni:**

**Curriculum sintetico:** Laurea in Psicologia con voti 110/110 e lode nel 2003. Dottorato di Ricerca in Psicologia Cognitiva, Psicofisiologia e Personalità nel 2008. Assegno di ricerca biennale presso l'Università di Bologna a partire dal 2009.

### **Verifica dei titoli valutabili:**

I titoli presentati dal candidato sono valutabili.

### **Verifica delle pubblicazioni valutabili:**

Dopo attenta analisi la Commissione rileva che nelle pubblicazioni in collaborazione, i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato. Le pubblicazioni presentate sono tutte valutabili.

### **Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:**

Giudizio individuale del prof. Petrosini: Il candidato presenta 16 pubblicazioni su riviste internazionali tutte di livello buono o alto, interessandosi a temi di psicofisiologia del sonno e della veglia. Nel complesso la produzione scientifica del candidato appare di buon livello e su argomenti di interesse del raggruppamento. Nella discussione orale dei suoi titoli il candidato ha affrontato con sicurezza il tema del ruolo del sonno nei processi di apprendimento e memoria e la possibilità che il consolidamento mnesico di tipo spaziale sia sonno-dipendente. Inoltre, il candidato ha discusso il significato della aumentata sincronizzazione dei ritmi EEG dell'ippocampo durante il sonno REM. Il candidato appare interessato e competente nei suoi temi di ricerca. Nel complesso il giudizio sul candidato è buono.

Giudizio individuale del prof. Grossi: Il candidato presenta la propria attività scientifica nell'ambito della psicofisiologia del sonno; ha collaborato con gruppi accreditati in questo ambito producendo lavori di livello medio e buono. Il giudizio globale sulla produzione scientifica del candidato è certamente buono. Nella discussione il candidato illustra gli studi sul rapporto tra memoria e sonno, sostenendo la relazione soprattutto con la memoria spaziale. E' certamente persona interessata e competente. Nel complesso il giudizio sul candidato è buono.

Giudizio individuale del prof. Guariglia: Il candidato presenta 16 pubblicazioni su riviste ISI ed 1 pubblicazione su rivista italiana relative allo studio psicofisiologico del sonno e agli effetti dell'esposizione a campi elettromagnetici. Il livello della produzione scientifica è medio-alto. Il candidato espone con sicurezza e proprietà la propria linea di ricerca relativa alle relazioni tra sonno e memoria. Nel complesso il giudizio sul candidato è buono.

**giudizio collegiale** : Il candidato presenta una produzione scientifica di buon livello su argomenti di interesse per il raggruppamento, che discute dimostrando interesse e competenza.

### **Candidato Dott. Gabriella Santangelo:**

**Curriculum sintetico** Laurea in Psicologia con voti 110/110 e lode nel 2003. Dottorato di Ricerca in Neuroscienze nel 2008. Borse di studio e contratti di consulenza scientifica da parte di vari enti dal 2005 ad oggi. Dal 2009 docente a contratto presso l'Università Federico II di Napoli.

### **Verifica dei titoli valutabili:**

I titoli presentati dalla candidata sono valutabili

### **Verifica delle pubblicazioni valutabili:**

Dopo attenta analisi la Commissione rileva che nelle pubblicazioni in collaborazione, i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata. Le pubblicazioni presentate sono tutte valutabili.

### **Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:**

Giudizio individuale del prof. Petrosini: la candidata presenta una decina di pubblicazioni su riviste internazionali di livello medio-alto con alcune punte di eccellenza di cui circa la metà come primo autore. Inoltre, presenta 6 capitoli su libri in italiano. Nonostante la giovane età, le competenze scientifiche, soprattutto nell'ambito della neuropsicologia della malattia di Parkinson, appaiono solide e ben delineate. Nella discussione orale dei suoi titoli la candidata ha affrontato con competenza il tema della depressione e del deterioramento cognitivo nei pazienti Parkinsoniani analizzando l'eventuale presenza di apatia e anedonia. Inoltre, la candidata ha discusso della presenza di allucinazioni visive in questi pazienti. Nel complesso il giudizio sulla candidata è ottimo.

Giudizio individuale del prof. Grossi: La candidata ha svolto la propria attività scientifica nell'ambito della neuropsicologia dei pazienti con disturbo del controllo motorio; in particolare, ha esplorato i rapporti tra disturbi cognitivi e disturbi affettivi. Nonostante la giovane età è primo nome in lavori finalizzati al riconoscimento di disturbi comportamentali nella malattia di Parkinson. Si segnala in particolare il lavoro n. 2 dell'elenco delle pubblicazioni presentate, che ha confermato l'esistenza di compulsione al gioco d'azzardo nei pazienti Parkinsoniani trattati farmacologicamente. In complesso è un curriculum scientifico di buona qualità. Nella discussione orale la candidata ha dimostrato approfondita conoscenza e competenza delle problematiche svolte con ricerche di follow-up. Inoltre, ha illustrato la teoria del ruolo del deficit dei lobi frontali nella

genesì delle allucinazioni visive nei pazienti con processi neuro-degenerativi. Nonostante la giovane età, dimostra maturità scientifica e rigore metodologico. Nel complesso il giudizio sulla candidata è eccellente.

Giudizio individuale del prof. Guariglia: La candidata presenta una buona produzione scientifica imperniata sulla neuropsicologia del morbo di Parkinson e caratterizzata dalla presenza di studi longitudinali. Gli articoli in extenso di carattere internazionale sono pubblicati su riviste ISI di medio-alto livello. La numerosità della produzione scientifica è compatibile con l'approccio clinico e longitudinale dell'oggetto di studio. La candidata è primo autore in metà dei lavori presentati. Nella discussione dei titoli la candidata espone con chiarezza e competenza i propri studi sulle manifestazioni allucinatorie, depressive e sull'anedonia nel morbo di Parkinson all'interno di un possibile modello interpretativo delle relazioni tra sistema dopaminergico e sistemi regolativi del tono dell'umore. Nel complesso il giudizio sulla candidata è eccellente.

**giudizio collegiale** : La candidata ha svolto la propria attività scientifica nell'ambito della neuropsicologia dei pazienti con disturbo del controllo motorio, esplorando i rapporti tra cognizione ed affettività. Il livello della produzione appare ottimo ed è discusso con elevata maturità e competenza teorica e metodologica.

### **Candidato Dott. Sara Torriero:**

**Curriculum sintetico** Laurea in Psicologia con voti 110/110 e lode nel 2001. Dottorato di Ricerca in Neuropsicologia nel 2006. Assegno di Ricerca presso l'Università di Palermo nel 2010. Docente a contratto presso l'Università di Palermo dal 2008.

### **Verifica dei titoli valutabili:**

I titoli presentati dalla candidata sono valutabili

### **Verifica delle pubblicazioni valutabili:**

Dopo attenta analisi la Commissione rileva che nelle pubblicazioni in collaborazione, i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata. Le pubblicazioni presentate sono tutte valutabili.

### **Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:**

Giudizio individuale del prof. Petrosini: la candidata presenta 24 pubblicazioni su riviste internazionali di alto livello, con alcune eccellenze in alcune delle quali è primo autore. La produzione scientifica della candidata appare, in considerazione della giovane età e della consistenza dei temi affrontati, di buon livello e ben delineata su argomenti di interesse del raggruppamento. Nella discussione orale dei titoli, la candidata ha discusso con competenza e sicurezza il ruolo dei circuiti cerebellari nell'apprendimento procedurale e nell'apprendimento osservativo, temi ripetutamente affrontati dalla candidata mediante la metodica di stimolazione magnetica transcranica. Nel complesso il giudizio sulla candidata è eccellente.

Giudizio individuale del prof. Grossi: la candidata presenta la propria attività scientifica nell'ambito della neuropsicologia sperimentale dimostrando un ampio utilizzo della metodica di stimolazione magnetica transcranica. Collabora con gruppi accreditati e tuttavia compare come primo autore in più occasioni. Di particolare interesse i lavori sulla stimolazione magnetica cerebellare in pazienti parkinsoniani con discinesie. In complesso l'attività scientifica è di buon livello. Nella discussione la candidata dimostra competenza e sicurezza illustrando il ruolo del cervelletto nell'apprendimento procedurale. Nel complesso il giudizio sulla candidata è ottimo.

Giudizio individuale del prof. Guariglia: la produzione scientifica della candidata è incentrata sullo studio del ruolo di diverse aree cerebrali e del cervelletto in funzioni cognitive e motorie, utilizzando principalmente un paradigma di stimolazione TMS. I lavori a carattere internazionale sono pubblicati su riviste ISI di impatto medio-alto e la candidata è primo autore in circa un terzo dei lavori. La candidata espone con chiarezza e competenza la propria linea di ricerca imperniata sulle relazioni tra cervelletto e aree frontali. Nel complesso il giudizio sulla candidata è ottimo.

**giudizio collegiale** : La candidata presenta un curriculum di ottimo livello che discute con elevata competenza. Di rilievo l'analisi delle relazioni cerebello-frontali mediante vari paradigmi sperimentali.

### **Candidato Dott. Antonino Vallesi:**

**Curriculum sintetico:** Laurea in Psicologia con voti 110/110 e lode nel 2003. Dottorato di Ricerca in Neuroscienze Cognitive nel 2007. Borsa di ricerca presso l'University of Toronto nel periodo 2007-2009. Ricercatore a tempo determinato presso la SISSA di Trieste dal 2009.

### **Verifica dei titoli valutabili:**

I titoli presentati dal candidato sono valutabili

### **Verifica delle pubblicazioni valutabili:**

Dopo attenta analisi la Commissione rileva che nelle pubblicazioni in collaborazione, i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato. Le pubblicazioni presentate sono tutte valutabili.

### **Valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:**

Giudizio individuale del prof. Petrosini: Il candidato presenta una ventina di pubblicazioni su riviste internazionali di livello buono e medio, di cui 1 è un capitolo di libro a carattere internazionale. Il candidato compare spesso come primo autore. La sua produzione scientifica è tesa principalmente allo studio delle relazioni spazio-tempo utilizzando diversificate metodiche di indagine (potenziali evento-correlati, TMS, neuroimmagini, ...). Nel complesso la produzione appare di buon livello e di interesse. Nella discussione orale dei titoli, il candidato ha discusso con sicurezza la questione di come un concetto astratto come il tempo sia rappresentato dal punto di vista cognitivo, analizzando il coinvolgimento della corteccia prefrontale nell'elaborazione temporale implicita. Nel complesso il giudizio sul candidato è ottimo.

Giudizio individuale del prof. Grossi: Il candidato ha sviluppato la propria attività scientifica nell'ambito della psicologia e neuropsicologia sperimentale producendo 18 pubblicazioni su riviste internazionali di buon livello. In particolare, ha investigato i processi attenzionali e la rappresentazione della cognizione temporale con metodi elettrofisiologici e con metodiche neurofunzionali. In complesso, l'attività scientifica del candidato è di buon livello. Nella discussione il candidato ha dimostrato sicurezza esponendo chiaramente i correlati cognitivi del concetto astrato di tempo. Nel complesso il giudizio sul candidato è ottimo.

Giudizio individuale del prof. Guariglia: Il candidato presenta una produzione scientifica nell'ambito delle neuroscienze cognitive che include paradigmi sperimentali che vanno dai potenziali evocati alle neuroimmagini funzionali, alla TMS. I 18 articoli presentati, nella maggior parte dei quali è primo autore, sono pubblicati su riviste a medio o alto impatto scientifico. Nella discussione il candidato dimostra competenza e maturità scientifica. Nel complesso il giudizio sul candidato è ottimo.

**giudizio collegiale** : Il candidato discute con notevole competenza e sicurezza la propria attività scientifica relativa alle basi neurali e cognitive della rappresentazione del tempo. La produzione scientifica è di buon livello.

**Giudizio complessivo comparativo:** Rilevato che dai giudizi collegiali due degli otto candidati che hanno completato la procedura risultano di ottimo livello, la Commissione discute approfonditamente dei curricula, dei titoli e delle pubblicazioni presentate, nonché della prestazione durante la discussione orale. Vengono posti ai voti delle Commissione i candidati ed a maggioranza risulta vincitore la Dr.ssa Gabriella Santangelo.

La Commissione:

F.to prof. Laura Petrosini

---

F.to prof. Dario Grossi

---

F.to prof. Cecilia Guariglia

---