

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore presso la Facoltà di Studi Politici e per l'Alta Formazione Europea Jean Monnet della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare M-STO/04 Storia Contemporanea - avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 64 del 13/8/2010

RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Si suggerisce di riportare ó in forma di scheda riassuntiva allegata al verbale - i giudizi individuali, collegiali e complessivi dei soli candidati che hanno concluso la procedura, con esclusione quindi di coloro che hanno prodotto formale rinuncia o che non si sono presentati alla discussione sui titoli)

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana ó IV[^] Serie Speciale n. 64 del 13/8/2010, e così composta:

- prof. Maurizio Degli Innocenti, presidente (*qual. prof. ordinario ó Univ. di Siena*)
- prof. Gabriella Ciampi (*qual. prof. ordinario ó Univ. di Toscana*)
- prof. Bartolomeo Gariglio (*qual. prof. ordinario ó Univ. di Torino*)

si è insediata il giorno 29 novembre 2010 alle ore 12 per via telematica e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Maurizio Degli Innocenti e del Segretario nella persona del prof. Bartolomeo Gariglio.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina.

La Commissione ha preso atto, inoltre, che secondo quanto previsto dalla normativa attualmente vigente, la procedura prevede **la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati e, successivamente, una discussione dei titoli dei candidati stessi.**

La Commissione ha stabilito che la valutazione comparativa dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, e di uno collegiale espresso dall'intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi individuali.

Dopo attenta rilettura dei giudizi collegiali, la Commissione provvederà alla formulazione di un giudizio complessivo comparativo tramite il quale, con deliberazione assunta a maggioranza o all'unanimità, indicherà il vincitore della procedura.

La Commissione ha poi individuato i criteri di massima di seguito riportati, con i quali procedere alla valutazione comparativa:

La Commissione effettuerà **analiticamente** la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;

- d. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- e. svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;
- f. realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- g. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- h. titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- i. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- j. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento sopra indicato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti post-dottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1 comma 14 della legge 4 novembre 2005, n.230 (cd. *ricercatori a tempo determinato*).

Criteria di valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati:

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le normative vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di **ciascuna pubblicazione** e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (*ad es. primo nome, ultimo nome*).

La commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Presa visione dell'elenco dei candidati (pari a n. 48), consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato, con la

sottoscrizione del verbale stesso, di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Alle ore 16.30 del giorno 12 gennaio 2011, presso la Facoltà di Studi Politici per l'Alta Formazione Europea Jean Monnet della Seconda Università degli studi di Napoli, Caserta-San Leucio, la Commissione si è nuovamente riunita, per procedere all'esame, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta.

Alle ore 8 del giorno 24 maggio 2011, presso la Facoltà di Studi Politici per l'Alta Formazione Europea Jean Monnet della Seconda Università degli studi di Napoli, Caserta-San Leucio, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla discussione dei titoli di ciascun candidato.

Sono presenti i candidati:

- Dott. Canale Cama Francesca
- Dott. Colafranceschi Simone
- Dott. D'Amico Giovanna
- Dott. De Maria Carlo
- Dott. Elli Mauro
- Dott. Fonzi Paolo
- Dott. Gelsomini Elena
- Dott. Hobel Alexander
- Dott. Insolubile Isabella
- Dott. Muzzupappa Sergio Maria
- Dott. Niglia Federico
- Dott. Papa Catia

La discussione si è svolta regolarmente.

Al termine della discussione sui titoli, la Commissione procede alla formulazione dei giudizi relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

La Commissione termina i lavori alle ore 19.30, e si riconvoca per il giorno 25 alle ore 8,30 presso la medesima sede (vedi verbale n. 3).

Alle ore 8.30 del giorno 25 maggio 2011, presso la Facoltà di Studi Politici per l'Alta Formazione Europea Jean Monnet della Seconda Università degli studi di Napoli, Caserta-San Leucio, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla discussione dei titoli di ciascun candidato.

Sono presenti i candidati:

- Dott. Rescigno Maria Rosaria
- Dott. Rovinello Marco
- Dott. Angelone Giuseppe
- Dott. Belloni Eleonora

Al termine della discussione sui titoli, la Commissione procede alla formulazione dei giudizi relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei giudizi collegiali espressi in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni - a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi.

Si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

- Candidato Dott. Angelone Giuseppe:	voti favorevoli	0
- Candidato Dott. Belloni Eleonora:	voti favorevoli	0
- Candidato Dott. Canale Cama Francesca:	voti favorevoli	3
- Candidato Dott. Colafranceschi Simone:	voti favorevoli	0
- Candidato Dott. D'Amico Giovanna :	voti favorevoli	0
- Candidato Dott. De Maria Carlo:	voti favorevoli	0
- Candidato Dott. Elli Mauro:	voti favorevoli	0
- Candidato Dott. Fonzi Paolo Andrea Giovanni :	voti favorevoli	0
- Candidato Dott. Gelsomini Elena :	voti favorevoli	0
- Candidato Dott. Insolubile Isabella :	voti favorevoli	0
- Candidato Dott. Hobel Alexander :	voti favorevoli	0
- Candidato Dott. Muzzupappa Sergio Maria :	voti favorevoli	0
- Candidato Dott. Niglia Federico :	voti favorevoli	0
- Candidato Dott. Papa Catia :	voti favorevoli	0
- Candidato Dott. Rescigno Maria Rosaria :	voti favorevoli	0
- Candidato Dott. Rovinello Marco :	voti favorevoli	0

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare M-STO/04 presso la Facoltà di Studi politici e per l'Alta Formazione Europea della Seconda Università di Napoli, avviso del bando di indizione pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 64 del 13/8/2010, nella persona del dott.:

Dott. Francesca Canale Cama

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

- Candidato Dott. Angelone Giuseppe:	allegato 1
- Candidato Dott. Belloni Eleonora:	allegato 2
- Candidato Dott. Canale Cama Francesca:	allegato 3
- Candidato Dott. Colafranceschi Simone:	allegato 4
- Candidato Dott. D'Amico Giovanna:	allegato 5
- Candidato Dott. De Maria Carlo:	allegato 6
- Candidato Dott. Elli Mauro:	allegato 7
- Candidato Dott. Fonzi Paolo Andrea Giovanni:	allegato 8
- Candidato Dott. Gelsomini Elena:	allegato 9
- Candidato Dott. Insolubile Isabella:	allegato 10
- Candidato Dott. Hobel Alexander:	allegato 11
- Candidato Dott. Muzzupappa Sergio Maria:	allegato 12
- Candidato Dott. Niglia Federico:	allegato 13
- Candidato Dott. Papa Catia:	allegato 14
- Candidato Dott. Rescigno Maria Rosaria:	allegato 15
- Candidato Dott. Rovinello Marco:	allegato 16

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere

collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;

Il Segretario provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore (reclutamentopdr@unina2.it) la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 14.30 del giorno 26 maggio 2011.

La Commissione:

prof. Maurizio Degli Innocenti

prof. Gabriella Ciampi

prof. Bartolomeo Gariglio
