

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare IUS/01 Diritto Privato - G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n.58 del 24 luglio 2007**

**RELAZIONE RIASSUNTIVA**

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV<sup>a</sup> Serie Speciale n. 94 del 27.11.2007, e così inizialmente composta:

- prof. Carlo Venditti (professore ordinario, Facoltà di Giurisprudenza, Seconda Università degli Studi di Napoli – componente designato)
- prof. Tommaso Vito Russo (professore associato, Facoltà di Economia, Università del Salento – componente eletto)
- prof. Gaetano Roberto Filograno (ricercatore confermato, Facoltà di Economia, Università di Bari)

si è riunita il giorno 20 giugno 2008 alle ore 12,00 presso la sede della Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli, in via Mazzocchi, n. 5 – Santa Maria Capua Vetere e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Carlo Venditti e del Segretario nella persona del prof. Gaetano Roberto Filograno.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4<sup>o</sup> grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori originariamente fissato in sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina, ossia al 27 maggio 2008, è stato successivamente prorogato con D.R. n. 1417 del 27 maggio 2008 fino al 28 settembre 2008.

La Commissione ha preso atto, inoltre, che secondo quanto previsto dall'art. 4 del D.P.R. n. 117/2000, la procedura prevede la valutazione del curriculum e delle pubblicazioni presentate dai candidati, nonché, completata la valutazione, due prove scritte, di cui una sostituibile con una prova pratica e una prova orale.

La Commissione ha deciso di far svolgere ai candidati due prove scritte.

La Commissione, inoltre, ha stabilito di attenersi, per lo svolgimento delle prove scritte, alle modalità generali prescritte per i concorsi pubblici, e di procedere alla valutazione degli elaborati in modo da garantire l'anonimato dei candidati, seguendo gli adempimenti previsti dal D.P.R. 9.5.1994 n. 487 in tema di modalità di svolgimento dei concorsi per i pubblici impieghi.

Si è deciso che la valutazione degli elaborati avvenga prima della prova orale.

La Commissione ha stabilito di assegnare, per ciascuna prova scritta, cinque ore di tempo.

Si è altresì deciso che la prova orale verta sulla discussione delle prove scritte e degli eventuali titoli.

La Commissione ha stabilito che la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avvenga mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, e di uno collegiale espresso dall'intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi individuali.

Analoga procedura è stata prevista per la valutazione delle prove scritte e della prova orale, alle quali si è previsto che faccia seguito dapprima la formulazione, per ciascun candidato, di un giudizio complessivo espresso in base ai giudizi collegiali, e, in seguito la valutazione comparativa dei candidati, al termine della quale, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, la Commissione indicherà il vincitore della procedura.

La Commissione ha poi individuato, tenendo conto di quanto previsto dall'art. 4, commi da 2 a 5, del D.P.R. n. 117/2000, i criteri di massima di seguito riportati, con i quali procedere alla valutazione comparativa:

*“Nella valutazione si adotterà un criterio basato principalmente sulla determinazione delle seguenti caratteristiche dei lavori prodotti e presentati:*

- a) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;*
- b) apporto del candidato nei lavori in collaborazione laddove specificamente individuabile;*
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare IUS/01 (Diritto privato), per il quale è bandita la procedura, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendano;*
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione ai sensi del d.P.R. 3 maggio 2006, n. 252;*
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.*

*Saranno valutati specificamente ai sensi dell'art.4 del D.P.R. 23 marzo 2000, n. 117:*

- 1. l'attività didattica svolta;*
- 2. i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;*
- 3. l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;*
- 4. i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate all'attività di ricerca;*
- 5. l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;*
- 6. il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale;*
- 7. il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3, comma 2, del d.lvo n. 297 del 27.10.1999.*

*Ai sensi del 7° comma dell'art. 1 della Legge n. 230 del 04.11.2005 “sono valutati come titoli preferenziali il dottorato di ricerca e le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'art. 51, comma 6, della Legge 27.12.1997, n. 449, di borsisti postdottorato ai sensi della Legge 30.11.1989, n. 398”.*

*Criteri di valutazione delle prove scritte:*

*Le prove scritte consisteranno nello svolgimento di due elaborati aventi ad oggetto argomenti di carattere generale relativi al settore scientifico-disciplinare di riferimento. Si terrà conto, in sede di valutazione, dell'aderenza di ciascun elaborato alla traccia in coerenza con il settore scientifico di riferimento, della completezza descrittiva, della chiarezza e del rigore scientifico, metodologico ed espositivo, nonché delle capacità critiche e di sintesi.*

*Criteri di valutazione della prova orale:*

*La prova consisterà nella discussione delle prove scritte e degli eventuali titoli.*

*Si terrà conto, in sede di valutazione, della chiarezza e del rigore dell'esposizione, nonché del livello di conoscenza degli argomenti trattati.”*

Preso visione dell'elenco dei candidati (pari a n. 46), consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato, con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

**Alle ore 11,00 del giorno 14 luglio 2008**, presso la sede della Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli, in via Mazzocchi, n. 5 – Santa Maria Capua Vetere, la Commissione si è nuovamente riunita, per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione ha esaminato la documentazione prodotta esprimendo i giudizi individuali e collegiali.

**Alle ore 13.00 del giorno 15 settembre 2008**, presso la sede della Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli, in via Mazzocchi, n. 5 – Santa Maria Capua Vetere, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte.

Alle ore 13,20 la Commissione ha proceduto in seduta pubblica all'identificazione dei seguenti candidati presenti:

- 1) Agnese Vincenza
- 2) Cianni Patrizia
- 3) Ciccariello Fabio
- 4) D'Aloia Diego Alberto
- 5) Fachechi Alessia
- 6) Longobucco Francesco
- 7) Magni Antonio
- 8) Marinelli Ilaria
- 9) Nuccio Maria Rita
- 10) Porcelli Maria
- 11) Rampino Giuseppe
- 12) Rexho Ledia
- 13) Rossi Maria Gabriella
- 14) Semeraro Maria Maddalena

Successivamente, a porte chiuse, durante la fase di confronto per la predisposizione delle tracce, il Presidente, prof. Carlo Venditti, ha posto all'attenzione dei Commissari sei argomenti all'interno dei quali elaborare le tracce della prova scritta. Il prof. Tommaso Vito Russo ha proposto che gli argomenti all'interno dei quali elaborare la prova scritta venissero indicati da ciascun Commissario. Il prof. Gaetano Roberto Filograno ha concordato con il prof. Russo, proponendo una elaborazione collegiale in quella sede. Il prof. Venditti, pur non contestando l'opportunità della valutazione collegiale, ha ritenuto di voler indicare, attesa la sua funzione di Presidente, gli argomenti da discutere. Dopo ampia discussione, la Commissione non ha raggiunto un'intesa sulle modalità di scelta delle tracce da sottoporre ai candidati e il prof. Carlo Venditti ha rassegnato le sue dimissioni con effetto immediato dalla procedura di valutazione.

Alle ore 14,50 di tanto veniva data comunicazione ai candidati.

Il Segretario ha preso in consegna tutta la documentazione relativa alla procedura e ha provveduto a consegnarla presso l'Ufficio Reclutamento personale docente e non docente della Seconda Università degli Studi di Napoli.

Con comunicazione 26.9.2008, prot. 30899, il Magnifico Rettore della Seconda Università di Napoli ha trasmesso ai Commissari, a mezzo racc. a.r., copia del D.R. n. 2492 del 25.9.2008 con il quale sono state accolte le dimissioni del prof. Carlo Venditti.

Con comunicazione 5.2.2009, prot. 4843, il Magnifico Rettore della Seconda Università di Napoli ha trasmesso ai Commissari, a mezzo racc. a.r., copia del D.R. n. 44 del 13.1.2009 con il quale il prof. Valerio Donato è stato nominato membro designato della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa, in sostituzione del prof. Carlo Venditti.

**Alle ore 12,30 del giorno 4 giugno 2009**, presso la sede della Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli, in via Mazzocchi, n. 5 – Santa Maria Capua Vetere, la Commissione, nella sua nuova composizione si è riunita e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Valerio Donato e del Segretario nella persona del prof. Gaetano Roberto Filograno.

Il prof. Valerio Donato ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con gli altri Commissari.

Il Presidente ha dichiarato di aver proceduto ad autonoma ricognizione e valutazione dell'attività svolta precedentemente dalla Commissione ed in particolare della determinazione dei criteri di massima e della valutazione dei titoli e pubblicazioni dei candidati, ratificandone i relativi effetti.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del prof. Valerio Donato, e, atteso il numero dei candidato e la vicinanza della pausa estiva, ha deciso di inoltrare richiesta al Magnifico Rettore di proroga dei termini per ulteriori quattro mesi.

**Alle ore 13.00 del giorno 20 luglio 2009**, presso la sede della Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli, in via Mazzocchi, n. 5 – Santa Maria Capua Vetere, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte.

A porte chiuse, sono state predisposte tre tracce, attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Incidenza delle sopravvenienze sul rapporto contrattuale e rimedi
- tema n. 2: Equilibrio contrattuale ed intervento giudiziale
- tema n. 3: Patto di famiglia

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, sono stati rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Sono risultati presenti i candidati:

- Agnese Vincenza
- Cianni Patrizia
- Fachechi Alessia
- Longobucco Francesco
- Magni Antonio
- Marinelli Ilaria
- Nuccio Maria Rita
- Porcelli Maria
- Rampino Giuseppe
- Rexho Ledia
- Rossi Maria Gabriella

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 2; il Presidente ne ha data lettura.

La prova si è svolta regolarmente.

Al termine delle operazioni, la Commissione al completo ha riunito tutte le buste contenenti gli elaborati in un plico, richiuso e siglato in corrispondenza dei lembi di chiusura dal Presidente e da tutti i componenti.

**Alle ore 10,30 del giorno 21 luglio 2009**, presso la sede della Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli, in via Mazzocchi, n. 5 – Santa Maria Capua Vetere, la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla seconda prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione ha individuato tre sentenze da commentare e da massimare in materie attinenti al settore a concorso, i cui riferimenti sono i seguenti:

- tema n. 1: Corte di Cassazione, Sez. Un., 15 novembre 2007, n. 23726

- tema n. 2: Corte di Cassazione, Sez. Un., 28 novembre 2007, n. 24657
- tema n. 3: Corte di Cassazione, Sez. Un., 25 novembre 2008, n. 28042

Risulta estratto il tema sopra indicato con il numero 3.

Sono presenti i candidati:

- Agnese Vincenza
- Cianni Patrizia
- Fachechi Alessia
- Longobucco Francesco
- Magni Antonio
- Marinelli Ilaria
- Nuccio Maria Rita
- Porcelli Maria
- Rampino Giuseppe
- Rexho Ledia
- Rossi Maria Gabriella

La prova si è svolta regolarmente.

Al termine delle operazioni, la Commissione al completo, dopo averne fatto constatare l'integrità, ha proceduto, alla presenza dei candidati Agnese, Longobucco, Porcelli, Fachechi, Marinelli, Nuccio, alla riunione delle buste contenenti gli elaborati secondo le modalità fissate nella seduta preliminare, in modo da garantire l'anonimato degli elaborati stessi fino all'avvenuta valutazione.

**Alle ore 12.00 del giorno 28 ottobre 2009**, presso il Grand Hotel Oriente, in Napoli, alla via Armando Diaz n. 44, stanza 523, si è riunita al completo la Commissione giudicatrice per procedere alla valutazione delle prove scritte.

La Commissione ha proceduto quindi alla lettura collegiale degli elaborati seguendo l'ordine numerico precedentemente assegnato, attribuendo a ciascun candidato identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale da parte dell'intera commissione.

**Alle ore 9.00 del giorno 29 ottobre 2009**, presso il Grand Hotel Oriente, in Napoli, alla via Armando Diaz n. 44, stanza 523, si è riunita al completo la Commissione giudicatrice per proseguire nella valutazione delle prove scritte.

La Commissione ha provveduto a identificare i candidati e ad attribuire a ciascuno di essi i giudizi espressi.

**Alle ore 10.30 del giorno 19 novembre 2009, presso** la sede della Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli, in via Mazzocchi, n. 5 – Santa Maria Capua Vetere, la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla prova orale ed alla formulazione dei relativi giudizi.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione ha proceduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi.

Al termine della discussione, si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

- candidato Dott. AGNESE Vincenza: : voti favorevoli 0

- candidato Dott. CIANNI Patrizia : voti favorevoli 0
- candidato Dott. FACHECHI Alessia : voti favorevoli 3
- candidato Dott. MAGNI Antonio : voti favorevoli 0
- candidato Dott. REXHO Ledia : voti favorevoli 0
- candidato Dott. ROSSI Maria Gabriella : voti favorevoli 0

**La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare IUS/01 Diritto Privato presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università di Napoli, di cui alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n.58 del 24.7.2007, nella persona della**

**Dott.ssa Alessia FACHECHI**

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

- candidato Dott. AGNESE Vincenza : allegato n. 1
- candidato Dott. CIANNI Patrizia : allegato n. 2
- candidato Dott. FACHECHI Alessia : allegato n. 3
- candidato Dott. MAGNI Antonio : allegato n. 4
- candidato Dott. REXHO Ledia : allegato n. 5
- candidato Dott. ROSSI Maria Gabrielle : allegato n. 6

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;

La Commissione si riserva di inviare all'Ufficio competente la presente relazione riassuntiva, unitamente ai suoi allegati, a mezzo posta elettronica.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 18.30 del giorno 19.11.2009.

**La Commissione:**

**F.to Valerio Donato**

**F.to prof. Tommaso Vito Russo**

**F.to prof. Gaetano Roberto Filograno**

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare IUS/01 Diritto Privato - G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n.58 del 24 luglio 2007**

**Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 19.11.2009**

**Candidata: AGNESE Vincenza**

**Curriculum sintetico**

Laureata in giurisprudenza nel 2001. Presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università di Napoli, ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in “Proprietà pubblica e proprietà privata. Precedenti storici e problematiche attuali” e successivamente, nel 2007, ha conseguito una borsa di studio di eccellenza di durata biennale per lo svolgimento dell’attività di ricerca post dottorato. Dal 2001 ha svolto attività seminariale-integrativa e didattica nel settore IUS/01 presso le Facoltà di Giurisprudenza dell’Università di Napoli Federico II e della SUN nonché presso la Scuola di Specializzazione per le Professioni legali della predetta SUN e presso la Scuola di Amministrazione e Commissariato di Maddaloni.

Ha partecipato ad un progetto di ricerca di interesse nazionale.

Presenta cinque pubblicazioni tra cui una monografia e quattro note a sentenza.

**giudizio del prof. Venditti:**

La candidata Vincenza Agnese, fin dal conseguimento della laurea il cui lavoro di tesi è stato premiato con una borsa di studio della “Fondazione Paolo Guglielmetti per gli studi giuridici e notarili”, evidenzia un serio e proficuo percorso formativo, completo nei differenti profili che vanno presi in considerazione nella presente procedura di valutazione comparativa.

La produzione scientifica della candidata - le cui quattro note a sentenza hanno una collocazione editoriale di assoluto prestigio - è sicuramente congrua rispetto al settore disciplinare in considerazione e denota una spiccata e matura attitudine alla ricerca, avvalorata peraltro dalla costante partecipazione a progetti di ricerca ammessi al cofinanziamento del MUR, che si sviluppa su temi differenti e di rilevante difficoltà all’interno dell’area del diritto privato: dalla disciplina generale delle obbligazioni e del negozio giuridico ai diritti reali, sempre pervenendo a conclusioni originali attraverso una coerente argomentazione critica contrassegnata da rigore metodologico

Il lavoro monografico non fa che confermare la solida preparazione di base e le attitudini già dimostrate nei precedenti lavori, mettendole a frutto nella trattazione del tema nuovo delle garanzie finanziarie, denotando attenzione nella ricerca e sistemazione delle fonti anche non nazionali; tuttavia la collocazione editoriale e i caratteri della pubblicazione incidono sulla sua diffusione all’interno della comunità scientifica e può essere considerata solo ai fini dei complessivi titoli presentati dalla candidata, all’interno dei quali spiccano piuttosto, con maggiore e decisiva rilevanza ai fini della presente procedura, il conseguimento del dottorato di ricerca e della borsa di eccellenza post dottorato nonché l’attività didattica svolta, non soltanto presso la facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli e presso la Scuola di Amministrazione e Commissariato dell’Esercito Italiano, ma anche all’estero su incarico del Consiglio d’Europa e della Commissione Europea per l’Albania a beneficio dei professori delle Facoltà di Giurisprudenza di Albania.

**giudizio del prof. Russo:**

La candidata Agnese ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in “Proprietà pubblica e proprietà privata. Precedenti storici e problematiche attuali” presso la Seconda Università di Napoli. Ha conseguito una borsa di studio post-dottorato presso il medesimo ateneo. Le pubblicazioni prese in

considerazione ai fini della presente procedura, attinenti al settore disciplinare IUS/01, consistono in commenti alla giurisprudenza in merito alla natura giuridica dei consorzi di urbanizzazione e di trascrizione di domande giudiziali: sono rilevanti quanto a diffusione e collocazione editoriale. La metodologia è apprezzabile e segnala una buona propensione per la ricerca. La monografia dal titolo “*I contratti di garanzia finanziaria*”, non indica un prezzo di copertina, né il codice ISBN e, pertanto, pur segnalando l’approfondimento, da parte della candidata, del tema oggetto di indagine, non può essere presa in considerazione quale “pubblicazione scientifica” non ricorrendone i presupposti della diffusione nella comunità scientifica. La candidata merita di essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**giudizio del prof. Filograno:**

La candidata Agnese è dottore di ricerca in “Proprietà pubblica e proprietà privata. Precedenti storici e problematiche attuali” ed è titolare di una borsa di studio post-dottorato.

Il curriculum della candidata ne attesta impegno e attitudine alla ricerca. La candidata presenta quattro note a sentenza, attinenti al settore disciplinare IUS/01, di rilievo per diffusione e collocazione editoriale, in tema di consorzi di urbanizzazione e di trascrizione di domande giudiziali. Il lavoro monografico “*I contratti di garanzia finanziaria*”, pur confermando l’impegno, non può essere presa in considerazione quale “pubblicazione scientifica” non risultando ricorrente il requisito essenziale della relativa intervenuta diffusione nell’ambito della comunità scientifica, come si evince peraltro dalla mancanza del prezzo di copertina e del codice ISBN nonché dall’assenza di ogni risultanza quantomeno afferente l’avvenuto inserimento in catalogo.

La candidata merita di essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**giudizio collegiale:**

Il curriculum e la produzione scientifica della candidata Agnese testimoniano una proficua ed avanzata formazione e matura attitudine alla ricerca, nonché un significativo impegno nell’attività scientifica e didattica. La candidata merita di essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**Prima prova scritta**

**Giudizio individuale prof. Valerio Donato**

L’elaborato è connotato da chiarezza espositiva e da un adeguato approfondimento dei profili problematici sebbene non pienamente corredato da autonome considerazioni critiche.

**Giudizio individuale prof. Tommaso Vito Russo**

L’elaborato, pur rivelando la conoscenza del tema ed apprezzandosi per chiarezza espositiva, analizza i temi sottoposti all’attenzione in maniera meramente descrittiva e non problematica

**Giudizio individuale prof. Gaetano Roberto Filograno**

L’elaborato evidenzia una discreta capacità espositiva, pur in un quadro meramente descrittivo

**Giudizio collegiale**

L’elaborato, caratterizzato da chiarezza espositiva e da adeguata analisi problematica, non è pienamente corredato da considerazioni critiche

**Seconda Prova scritta**

**Giudizio individuale prof. Valerio Donato**

L’elaborato annota con lucida consapevolezza i contenuti della decisione sebbene difetti di una piena autonomia nell’approfondimento critico.

**Giudizio individuale prof. Tommaso Vito Russo**

L’elaborato, apprezzabile sotto il profilo della chiarezza del linguaggio, non affronta compiutamente tutte le tematiche di cui alla sentenza

**Giudizio individuale prof. Gaetano Roberto Filograno**

Il tema è affrontato con diligenza, seppur in un quadro privo di spunti critici



### **Giudizio collegiale**

L'elaborato segnala chiarezza espositiva ma è carente sul piano dell'approfondimento critico.

### **Prova orale**

#### Giudizio del prof. Valerio Donato

La candidata, pur nell'ambito di una rappresentazione dei temi sottoposti, esprime con non compiuta consapevolezza i tratti concettuali di fondamentali istituti civilistici e non difende con adeguata capacità persuasiva i percorsi argomentativi e le soluzioni ermeneutiche preferite nelle pubblicazioni presentate.

#### Giudizio del prof. Tommaso Vito Russo

La candidata affronta il tema del fondamento costituzionale dell'autonomia privata con una non adeguata maturità. Manifesta significative contraddizioni in relazione al rapporto tra controllo di liceità e controllo di meritevolezza degli atti di autonomia privata. Con riferimento alle pubblicazioni prodotte, esplica con poca convinzione i rapporti tra schema consortile e scopi associativi.

#### Giudizio del prof. Gaetano Roberto Filograno

La candidata ha evidenziato un sufficiente grado di conoscenza della materia con capacità espositiva tuttavia non sempre pienamente adeguata sul piano della chiarezza dei concetti e del rigore tecnico, specie in ordine al rapporto tra situazioni soggettive reali e modelli associativi.

### **Giudizio collegiale:**

La candidata manifesta significative lacune in merito a temi fondamentali del diritto civile quali l'autonomia privata e il suo fondamento costituzionale, nonché il rapporto tra liceità e meritevolezza della funzione del negozio giuridico. Risultano non coerenti i percorsi argomentativi seguiti al fine di superare le obiezioni mosse dalla Commissione in relazione alle conclusioni raggiunte nelle pubblicazioni.

### **Giudizio complessivo:**

Il percorso curricolare, pur congruo, non ha trovato adeguata corrispondenza nelle prove sostenute, dalle quali sono emerse insufficienze argomentative e concettuali in ordine a temi fondamentali del diritto civile.

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare IUS/01 Diritto Privato - G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n.58 del 24 luglio 2007**

**Allegato n. 2 alla relazione riassuntiva compilata il 19.11.2009  
Candidato CIANNI Patrizia:**

**Curriculum sintetico**

Laureata nel 1997 in giurisprudenza. Diplomata presso la Scuola di Specializzazione in diritto civile presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II, ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "Proprietà pubblica e proprietà privata. Precedenti storici e problematiche attuali" presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università di Napoli. Dal 2002 ha svolto attività didattica nel settore IUS/01 presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Napoli Federico II nonché presso la Scuola di Specializzazione per le Professioni legali della SUN. Titolare di assegno di ricerca.

Presenta una monografia, due note a sentenza e quattro lavori minori

**giudizio del prof. Venditti:**

La produzione scientifica è coerente col settore disciplinare in considerazione. La candidata che è dottore di ricerca nonché specializzata in diritto civile ha svolto una continuativa e molteplice attività didattica, cui tuttavia non corrisponde una produzione scientifica altrettanto continuativa o consolidata, considerate anche le aspettative su questo piano suscitate dal conseguimento dell'assegno di ricerca finanziato dalla Provincia di Caserta e conclusosi nel 2006. In specie, la pubblicazione in veste monografica sulla disciplina giuridica dei beni culturali, a parte la collocazione editoriale inadeguata alla diffusione all'interno della comunità scientifica, si concreta prevalentemente in una sintetica e circoscritta esposizione di alcuni profili innovativi apportati dal legislatore nella specifica materia; peraltro la restante produzione scientifica consta di contributi meramente divulgativi dai quali non può evincersi attitudine alla ricerca scientifica. In definitiva, la produzione scientifica è da considerarsi inadeguata.

**giudizio del prof. Russo:**

La candidata Cianni, diplomata presso la scuola di specializzazione in diritto civile dell'Università di Napoli Federico II, ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "Proprietà pubblica e proprietà privata. Precedenti storici e problematiche attuali" presso la Seconda Università di Napoli. Presso la scuola di specializzazione per le professioni legali del medesimo ateneo ha svolto attività didattica su moduli dall'a.a. 2002/2003. Le pubblicazioni prese in considerazione ai fini della presente procedura, attinenti al settore disciplinare IUS/01, consistono in brevi contributi, alcuni dei quali apparsi su riviste di rilevante diffusione nel mondo delle professioni, allo studio di varie problematiche del diritto civile che vanno dalla tutela degli incapaci a quella dei lavoratori parasubordinati. La monografia dal titolo "*La disciplina giuridica dei beni culturali. La nozione e la circolazione*", non indica un prezzo di copertina e, pertanto, pur denotando l'approfondimento, da parte della candidata, di tematiche "a cavallo" tra il diritto pubblico e il diritto civile, non può essere presa in considerazione quale "pubblicazione scientifica" non ricorrendone i presupposti della diffusione nella comunità scientifica. La candidata merita di essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**giudizio del prof. Filograno:**

La candidata Cianni ha conseguito il diploma di specializzazione in diritto civile ed è dottore di ricerca in “Proprietà pubblica e proprietà privata. Precedenti storici e problematiche attuali”

Il curriculum della candidata ne attesta l’impegno, anche sul piano didattico, nonché la varietà di interessi e l’attitudine alla ricerca.

La candidata presenta alcuni contributi, attinenti al settore disciplinare IUS/01 e di rilievo per diffusione e collocazione editoriale, allo studio di varie problematiche del diritto civile che vanno dalla tutela degli incapaci a quella dei lavoratori parasubordinati. Il lavoro monografico “*La disciplina giuridica dei beni culturali. La nozione e la circolazione*”, pur denotando l’impegno della candidata nelle ricerche, non può essere presa in considerazione quale “pubblicazione scientifica” non risultando ricorrente il requisito essenziale della relativa intervenuta diffusione nell’ambito della comunità scientifica, come si evince peraltro dalla mancanza del prezzo di copertina e dall’assenza di ogni risultanza quantomeno afferente l’avvenuto inserimento in catalogo. La candidata merita di essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

#### **giudizio collegiale :**

Il curriculum e la produzione scientifica della candidata Cianni rivelano un avanzato percorso formativo e testimoniano impegno nell’attività scientifica e didattica. La candidata merita di essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

#### **Prima prova scritta**

##### **Giudizio individuale prof. Valerio Donato**

L’elaborato esprime contenuti non adeguatamente approfonditi ed espone profili di indagine non sempre pertinenti

##### **Giudizio individuale prof. Tommaso Vito Russo**

L’elaborato manca di rigore sistematico, evidenzia un linguaggio involuto e non affronta con completezza le problematiche sottese al tema proposto

##### **Giudizio individuale prof. Gaetano Roberto Filograno**

Il tema affronta gli argomenti in discussione in maniera meramente descrittiva

##### **Giudizio collegiale**

L’elaborato si segnala per un approfondimento non adeguato e non è sempre distinto da rigore sistematico e metodologico.

#### **Seconda prova scritta**

##### **Giudizio individuale prof. Valerio Donato**

L’elaborato si limita a ripetere, talvolta senza adeguata consapevolezza, i contenuti della sentenza da commentare.

##### **Giudizio individuale prof. Tommaso Vito Russo**

L’elaborato segnala poco rigore metodologico nonché carenza nell’approfondimento degli aspetti più rilevanti della pronuncia da commentare

##### **Giudizio individuale prof. Gaetano Roberto Filograno**

L’analisi è alquanto generica e priva di spunti efficaci e pertinenti

##### **Giudizio collegiale**

L’elaborato espone con superficialità i contenuti della sentenza.

#### **Prova orale**

##### Giudizio del prof. Valerio Donato

La candidata non espone elementi sufficienti a superare i dubbi suscitati dalla lettura delle prove scritte e, in ordine al lavoro monografico ed allo scritto minore presentati, non dimostra sufficiente consapevolezza nell'impiego dei concetti centrali coinvolti nella ricostruzione degli istituti affrontati, come, rispettivamente, il concetto di bene giuridico e di promessa del fatto del terzo.

Giudizio del prof. Tommaso Vito Russo

La candidata, chiamata ad esplicitare alcune delle lacune emerse nella prima prova scritta, affronta il problema del fondamento del principio di proporzionalità con argomentazioni poco convincenti. Con riferimento alle pubblicazioni non risulta convincente la ricostruzione che la candidata segue in riferimento alla nozione di bene.

Giudizio del prof. Gaetano Roberto Filograno

La candidata ha evidenziato un grado di conoscenza della materia non sempre sufficiente, con significative incertezze sul tema dell'equilibrio contrattuale e, con riferimento, al lavoro monografico, sulla categoria generale del bene giuridico.

Giudizio collegiale:

La candidata ha evidenziato un non sufficiente grado di conoscenza delle problematiche sottoposte alla sua attenzione, con particolare riferimento al fondamento costituzionale del principio di proporzionalità. Significative sono altresì le incertezze emerse in relazione agli istituti pur oggetto di approfondimento in un lavoro monografico.

**Giudizio complessivo:**

La congruità del percorso curricolare è disattesa dalla non compiuta maturità dimostrata nell'affrontare le prove scritte e la prova orale, nella quale è emersa una non adeguata consapevolezza delle procedure ermeneutiche impiegate e delle conclusioni esposte nelle pubblicazioni.

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare IUS/01 Diritto Privato - G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n.58 del 24 luglio 2007**

**Allegato n. 3 alla relazione riassuntiva compilata il 19.11.2009**

**Candidato FACHECHI Alessia:**

**Curriculum sintetico**

Laureata nel 2004 in giurisprudenza. Iscritta al Dottorato “I problemi civilistici della persona” presso l’Università degli Studi del Sannio (XXI ciclo). Titolare di contratto di ricerca bimestrale presso l’Università degli Studi di Lecce.

Presenta una nota a sentenza in corso di pubblicazione ed un lavoro minore.

- **giudizio del prof. Venditti:**

La candidata Fachechi presenta un’unica pubblicazione che può essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa poiché non può essere valutata la nota a sentenza in tema di rappresentanza e poteri dell’amministratore di condominio in quanto risulta ancora in corso di pubblicazione. L’unico contributo è attinente al settore disciplinare IUS/01 e consiste in una esercitazione nello svolgimento simulato della prova di esame di elaborazione di un parere per l’esame di abilitazione all’esercizio della professione di avvocato. Non vi sono i presupposti per poter esprimere una valutazione positiva ai fini del presente concorso benché la partecipazione al dottorato di ricerca presso l’Università degli Studi del Sannio lascia intravedere la possibilità di una successiva crescita quale studiosa.

- **giudizio del prof. Russo:**

La candidata Fachechi frequenta il corso di dottorato di ricerca in “I problemi civilistici della persona” nell’Università del Sannio. Le pubblicazioni prese in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa consistono in un unico contributo, sotto forma di esercitazione, attinente al settore disciplinare IUS/01, che denota una promettente capacità di ricerca. La nota a sentenza in tema di rappresentanza e poteri dell’amministratore di condominio, pur inscrivendosi in tale prospettiva di crescita, risulta in corso di pubblicazione al momento di presentazione della domanda e, pertanto, non può essere oggetto di valutazione. La candidata merita di essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

- **giudizio del prof. Filograno:**

La candidata Fachechi è dottoranda di ricerca in “I problemi civilistici della persona”.

La pubblicazione prodotta si sostanzia in un unico contributo, sotto forma di esercitazione, attinente al settore disciplinare IUS/01, da cui emerge una promettente capacità di ricerca. La nota a sentenza in tema di rappresentanza e poteri dell’amministratore di condominio, in corso di pubblicazione al momento di presentazione della domanda, non può essere oggetto di valutazione.

La candidata merita di essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**giudizio collegiale :**

Il curriculum della candidata Fachechi rivela interesse alla ricerca e testimoniano una proficuo avvio di un percorso formativo. La candidata merita di essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**Prima prova scritta**

**Giudizio individuale prof. Valerio Donato**

L'elaborato dimostra una buona conoscenza dei temi proposti dalla traccia ed espone una sistemazione puntuale mediante una ponderata utilizzazione dei criteri metodologici

**Giudizio individuale prof. Tommaso Vito Russo**

L'elaborato evidenzia buona conoscenza delle problematiche, nonché maturità nell'approccio metodologico alle stesse, affiancato da un adeguato sforzo di sistemazione.

**Giudizio individuale prof. Gaetano Roberto Filograno**

L'elaborato si segnala per l'apprezzabile approccio metodologico e per una matura capacità argomentativa

**Giudizio collegiale**

L'elaborato dimostra una buona conoscenza delle problematiche e manifesta una sistemazione puntuale mediante una ponderata utilizzazione dei criteri metodologici.

**Seconda prova scritta**

**Giudizio individuale prof. Valerio Donato**

L'elaborato si lascia apprezzare per lo sforzo proteso ad annotare autonomamente i contenuti della decisione sebbene talvolta includa argomentazioni incoerenti e non adeguatamente ponderate.

**Giudizio individuale prof. Tommaso Vito Russo**

L'elaborato, puntuale ed apprezzabile nell'approccio alle problematiche sottese alla pronuncia della S.C., non denota adeguata chiarezza nelle conclusioni raggiunte.

**Giudizio individuale prof. Gaetano Roberto Filograno**

Il tema è affrontato con discreta capacità espositiva.

**Giudizio collegiale**

L'elaborato è apprezzabile per l'approccio metodologico, sebbene non sempre ponderato nelle argomentazioni.

**Prova orale**

Giudizio del prof. Valerio Donato

La candidata, nell'affrontare i diversi profili trattati nelle prove scritte, dimostra una spiccata maturità scientifica mediante una disinvolta capacità argomentativa sui temi, di ampio respiro, dell'ermeneutica giuridica, dell'autonomia privata e dei rapporti giuridici, unitamente alla discussione sullo scritto presentato, dimostrando una eccellente attitudine alla ricerca.

Giudizio del prof. Tommaso Vito Russo

La candidata affronta il tema della giustizia contrattuale e i suoi rapporti con il principio di proporzionalità con dovizia di argomentazioni ed eccellente rigore metodologico. Con riferimento alla pubblicazione presentata, affronta ed esplica con attenzione il problema del bilanciamento dei principi.

Giudizio del prof. Gaetano Roberto Filograno

La candidata ha evidenziato un'ottima conoscenza della materia con lodevole atteggiamento critico verso gli argomenti in discussione, specie in ordine ai temi dell'autonomia privata e dell'interpretazione contrattuale; il tutto con una brillante capacità espositiva.

Giudizio collegiale:

La candidata si segnala per spiccata maturità e adeguata capacità argomentativa in relazione a temi di importanza centrale nello studio del diritto civile, quali l'ermeneutica giuridica, l'autonomia privata e il rapporto tra giustizia contrattuale e principio di proporzionalità. Dalla discussione sullo scritto presentato emerge una eccellente attitudine alla ricerca.

**Giudizio complessivo:**

L'esiguità del numero delle pubblicazioni valutabili e del percorso curriculare non precludono il riconoscimento di una piena maturità dimostrata dalla candidata, la quale si segnala per una spiccata attitudine alla ricerca scientifica evidenziata da una consapevole metodologia argomentativa.

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare IUS/01 Diritto Privato - G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n.58 del 24 luglio 2007**

**Allegato n. 4 alla relazione riassuntiva compilata il 19.11.2009**

**Candidato MAGNI Antonio:**

**Curriculum sintetico**

Laureato nel 2000 in giurisprudenza. Iscritto al Dottorato di ricerca in “Il diritto civile nella legalità costituzionale” presso l’Università degli Studi di Camerino. Titolare di un contratto di ricerca nonché di un modulo di insegnamento in biodiritto presso la medesima Università, ove è altresì affidatario dell’insegnamento di Diritto dell’Unione europea presso la Facoltà di Scienze e Tecnologia.

Presenta un saggio in volume collettaneo.

**giudizio del prof. Venditti:**

Il candidato Magni ha svolto presso l’Università di Camerino un modulo didattico in “Biodiritto” ed è docente di Diritto dell’Unione europea presso la Facoltà di Scienze e Tecnologie nel corso di laurea in Biotecnologie; è stato ivi altresì titolare di un contratto di ricerca su “Etica e impresa farmaceutica”. Presenta un’unica pubblicazione, come contributo in volume collettaneo, sul tema delle obbligazioni alimentari nel quadro del diritto comunitario. L’argomento è pertinente con l’ambito scientifico concorsuale e denota attitudine nella sistemazione delle fonti anche non nazionali; tuttavia lo sviluppo della trattazione risulta inadeguato all’impegno evocato dal titolo del contributo.

**giudizio del prof. Russo:**

Il candidato Magni frequenta il corso di dottorato di ricerca in “Il diritto civile nella legalità costituzionale” nell’Università di Camerino. È affidatario, presso il medesimo Ateneo, di un modulo di insegnamento in “Biodiritto” nonché dell’insegnamento di Diritto dell’Unione Europea. Le pubblicazioni prese in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa consistono in un unico contributo, in tema di obbligazione alimentare, attinente al settore disciplinare IUS/01 e di rilevante collocazione editoriale e diffusione, che denota una buona metodologia di ricerca. Il candidato merita di essere preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**giudizio del prof. Filograno:**

Il candidato Magni è dottorando di ricerca in “Il diritto civile nella legalità costituzionale” nell’Università di Camerino.

Il curriculum del candidato evidenzia un apprezzabile percorso formativo, anche sul piano didattico. Il candidato presenta un unico contributo, in tema di obbligazione alimentare, attinente al settore disciplinare IUS/01 e di rilevante collocazione editoriale e diffusione, da cui emerge una buona metodologia di ricerca.

Il candidato merita di essere preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**giudizio collegiale :**



Il curriculum e la produzione scientifica del candidato Magni rivelano interesse alla ricerca e testimoniano una proficua formazione di base ed impegno didattico. Il candidato merita di essere preso in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

### **Prima prova scritta**

#### **Giudizio individuale prof. Valerio Donato**

Il tema è trattato in modo incompleto e superficiale

#### **Giudizio individuale prof. Tommaso Vito Russo**

L'elaborato, pur aderente alla traccia proposta, non si segnala per completezza espositiva e problematicità

#### **Giudizio individuale prof. Gaetano Roberto Filograno**

L'elaborato, pur aderente alla traccia, non si lascia apprezzare per il metodo espositivo

#### **Giudizio collegiale**

L'elaborato, pur aderente alla traccia, si segnala per incompletezza e superficialità.

### **Seconda prova scritta**

#### **Giudizio individuale prof. Valerio Donato**

I contenuti dell'elaborato ripetono mediante parafrasi quelli della sentenza senza alcun accenno e considerazioni critiche

#### **Giudizio individuale prof. Tommaso Vito Russo**

L'elaborato, pur individuando alcuni dei problemi oggetto della sentenza da commentare, segnala una mera opera di compilazione.

#### **Giudizio individuale prof. Gaetano Roberto Filograno**

L'elaborato, pur aderente alla traccia, non si lascia apprezzare per il metodo espositivo

#### **Giudizio collegiale**

L'elaborato manifesta un non apprezzabile metodo espositivo, ancorato ad una parafrasi della pronuncia.

### **Prova orale**

#### Giudizio del prof. Valerio Donato

Il candidato non chiarisce adeguatamente i dubbi emersi dalla lettura delle prove scritte, mentre espone con chiarezza le tesi sostenute nella pubblicazione presentata.

#### Giudizio del prof. Tommaso Vito Russo

Il candidato non chiarisce sufficientemente alcune delle lacune emerse dalle prove scritte. Illustra le conclusioni raggiunte nella pubblicazione utile ai fini concorsuali fornendo argomentazioni apprezzabili.

#### Giudizio del prof. Gaetano Roberto Filograno

Il candidato ha evidenziato un grado di conoscenza non pienamente sufficiente, pur dimostrando, con riferimento ai temi della pubblicazione un'apprezzabile capacità espositiva.

#### Giudizio collegiale:

Il candidato non chiarisce con argomentazioni adeguate i dubbi emersi dalla lettura delle prove scritte. Apprezzabili le conclusioni raggiunte nella pubblicazione presentata.

### **Giudizio complessivo:**

Le prove scritte e orali hanno dimostrato un percorso formativo non ancora maturo, secondo esiti confermati dalla esiguità della produzione scientifica e da una parzialità di esperienza curriculare.

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare IUS/01 Diritto Privato - G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n.58 del 24 luglio 2007**

**Allegato n. 5 alla relazione riassuntiva compilata il 19.11.2009**

**Candidato REXHO Ledia:**

**Curriculum sintetico**

Laureata nel 2005 in giurisprudenza. Iscritta al Dottorato di ricerca in “I problemi civilistici della persona” presso l’Università del Sannio.  
Non presenta pubblicazioni.

- **giudizio del prof. Venditti:**

La limitata attività scientifica della candidata Rexho, unitamente all’assenza di pubblicazioni, non consente di poter esprimere una compiuta valutazione ai fini del concorso.

- **giudizio del prof. Russo:**

La candidata Rexho frequenta il corso di dottorato di ricerca in “I problemi civilistici della persona” nell’Università del Sannio. La candidata non allega pubblicazioni. Ad ogni buon conto merita di essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

- **giudizio del prof. Filograno:**

La candidata Rexho è dottoranda di ricerca in “I problemi civilistici della persona”.  
Il curriculum della candidata denota un proficuo percorso formativo  
La candidata, pur non presentando pubblicazioni, appare comunque meritevole di essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**giudizio collegiale :**

Il curriculum della candidata Rexho rivela il proficuo avvio di un adeguato percorso formativo. La candidata merita di essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**Prima prova scritta**

**Giudizio individuale prof. Valerio Donato**

L’elaborato affronta con sufficiente consapevolezza i temi sottesi alla traccia e propone seppure con qualche incoerenza concettuale un’adeguata analisi del problema

**Giudizio individuale prof. Tommaso Vito Russo**

L’elaborato dimostra buona conoscenza e padronanza del tema trattato, che affronta con approccio problematico, pur evidenziando alcune divagazioni.

**Giudizio individuale prof. Gaetano Roberto Filograno**

L’elaborato si segnala per la buona conoscenza delle problematiche sottoposte all’attenzione ed evidenzia un discreto approccio critico alla materia.

**Giudizio collegiale**

L’elaborato affronta con consapevolezza e padronanza i temi sottesi alla traccia e propone un’adeguata analisi del problema, pur con qualche divagazione.

## **Seconda prova scritta**

### **Giudizio individuale prof. Valerio Donato**

L'annotazione espone descrittivamente i profili problematici proposti dalla sentenza ed elabora con approfondimento appena sufficiente gli istituti coinvolti

### **Giudizio individuale prof. Tommaso Vito Russo**

L'elaborato denota un'attenta ricostruzione della vicenda esaminata dalla S.C. ma si limita ad una mera analisi descrittiva delle problematiche sottoposte all'attenzione.

### **Giudizio individuale prof. Gaetano Roberto Filograno**

La questione è affrontata con sufficiente padronanza, seppur in un quadro prevalentemente descrittivo

### **Giudizio collegiale**

L'elaborato affronta con attenzione la vicenda, anche se l'analisi si limita ad essere descrittiva.

## **Prova orale**

### Giudizio del prof. Valerio Donato

La candidata ha dimostrato un'ottima padronanza concettuale, mediante l'esposizione di un articolato e ben strutturato percorso argomentativo su tutti i problemi sottoposti dalla Commissione.

### Giudizio del prof. Tommaso Vito Russo

La candidata, nel discutere le argomentazioni oggetto della prima prova scritta, dimostra un maturo approccio alle tematiche oggetto della trattazione e alle osservazioni proposte dalla Commissione.

### Giudizio del prof. Gaetano Roberto Filograno

La candidata ha dimostrato un apprezzabile grado di conoscenza della materia con buona capacità espositiva.

### Giudizio collegiale:

La candidata ha discusso con ottima padronanza concettuale e con maturità il percorso argomentativo seguito nelle prove scritte e risponde con argomentazioni apprezzabili alle osservazioni mosse dalla commissione.

### **Giudizio complessivo:**

Sebbene non presenti pubblicazioni valutabili, né titoli particolarmente significativi, la candidata ha dimostrato, sia nelle prove scritte, sia nella prova orale, una adeguata maturità ed una ottima propensione alla ricerca scientifica mediante la consapevole utilizzazione di una puntuale metodologia argomentativa.

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare IUS/01 Diritto Privato - G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n.58 del 24 luglio 2007**

**Allegato n. 6 alla relazione riassuntiva compilata il 19.11.2009**

**Candidato ROSSI Maria Gabriella:**

**Curriculum sintetico**

Laureata nel 1981 in giurisprudenza. Attività didattica presso l'Università degli Studi di Lecce, a partire dall'anno 1990/1991, come professore in contratto in diritto commerciale, istituzioni di diritto privato e diritto privato comunitario e come attività didattica integrativa in diritto civile e in istituzioni di diritto privato.

Presenta due monografie, tre saggi di cui uno in volume collettaneo, una nota a sentenza, due contributi a commentari.

**giudizio del prof. Venditti:**

La candidata Rossi ha intrapreso attività didattica sin dall'a.a. 1990/1991 presso l'Università di Lecce, ove molto prima ha conseguito la laurea (1981), sugli insegnamenti, tenuti a contratto, di Istituzioni di diritto privato, di Diritto commerciale, di Diritto privato comunitario; parimenti, è stata affidataria di vari contratti integrativi di insegnamento. La produzione scientifica è attinente al settore disciplinare in considerazione e consta di due contributi monografici - in materia di associazionismo economico degli enti pubblici (1999) e di responsabilità da collocamento di strumenti finanziari (2007) -; un sintetico contributo in volume collettaneo sulla cessione dei crediti vantati verso la Pubblica Amministrazione (1995); un commento giurisprudenziale in tema di procedura fallimentare del piccolo imprenditore (1992); due articoli in tema di partecipazione delle Università a consorzi e società consortili (entrambi del 1990); un breve commento in volume collettaneo all'art. 5 ter della legge n.94 del 1982 recante norme per l'edilizia residenziale e provvidenze in materia di sfratti (1992); un contributo in commentario collettaneo al codice civile relativamente agli articoli 1418 - 1424 (1991).

Detta produzione si inserisce con carattere di congruità fra le discipline comprese nel settore di riferimento del concorso; essa si realizza durante un lunghissimo arco temporale (oltre tre lustri) e si connota per evidente discontinuità temporale non disgiunta da notevole disparità dell'impegno profuso nei diversi lavori, il che è chiaro segno di una non raggiunta maturazione dell'attitudine alla ricerca scientifica. Il lavoro dedicato alla responsabilità degli intermediari finanziari, specie quanto alle conclusioni cui perviene la candidata, si dimostra largamente inadeguato in raffronto al carico di studio e riflessione che lo svolgimento del tema, come indicato nel titolo dell'opera, avrebbe richiesto.

**giudizio del prof. Russo:**

La candidata Rossi ha svolto significativa e rilevante attività didattica, presso l'Università di Lecce, a far data dall'a.a. 1990/1991; è stata infatti docente a contratto di Istituzioni di diritto privato, di Diritto commerciale, di diritto privato comunitario, nonché affidataria di numerosi contratti integrativi. Le numerose pubblicazioni prese in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa sono tutte attinenti al settore disciplinare IUS/01 e rilevanti quanto a diffusione nella comunità scientifica e collocazione editoriale; testimoniano continuità e maturità scientifica della candidata nonché una sicurezza nella metodologia di indagine. Si segnalano, in particolare, la monografia in tema di "*Associazionismo economico degli enti pubblici. Profili privatistici*", nella quale la candidata affronta con rigore il problema della partecipazione degli enti

universitari a strutture associative di tipo misto, nonché la più recente monografia in tema di *“Correttezza precontrattuale e sollecitazione all’investimento. La responsabilità da collocamento di strumenti finanziari”*, nella quale la candidata affronta con pari rigore metodologico ed approfondimento scientifico il complesso e sempre più attuale problema dell’incidenza della violazione delle regole precontrattuali di comportamento sulla validità del contratto. La candidata merita ampiamente di essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**giudizio del prof. Filograno:**

La candidata Rossi si mette in luce per una significativa e rilevante attività didattica, presso l’Università di Lecce. Dall’anno accademico 1990/1991, difatti, è stata docente a contratto di Istituzioni di Diritto privato, di Diritto commerciale, di Diritto privato comunitario, nonché affidataria di numerosi contratti integrativi.

La candidata presenta altresì numerose pubblicazioni, attinenti al settore disciplinare IUS/01 e di rilievo per diffusione e collocazione editoriale, da cui si desume continuità e maturità scientifica della candidata nonché apprezzabile rigore metodologico. Merita particolare apprezzamento la monografia più recente, dal titolo *“Correttezza precontrattuale e sollecitazione all’investimento. La responsabilità da collocamento di strumenti finanziari”*, con riferimento alla problematica dell’incidenza della violazione delle regole precontrattuali di comportamento sulla validità del contratto.

La candidata merita ampiamente di essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**giudizio collegiale :**

Il curriculum e la produzione scientifica della candidata Rossi rivelano una chiara attitudine alla ricerca scientifica, testimoniata da un quasi ventennale e continuativo impegno nell’attività didattica. La pubblicazione monografica più recente è apprezzabile sotto il profilo argomentativo e metodologico. La candidata merita ampiamente di essere presa in considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

**Prima prova scritta**

**Giudizio individuale prof. Valerio Donato**

L’elaborato espone una discreta conoscenza degli istituti sebbene è connotato da gravi inesattezze in ordine ai contenuti normativi, le quali denotano una insufficiente consapevolezza di molti fra i temi trattati

**Giudizio individuale prof. Tommaso Vito Russo**

L’elaborato rivela maturità nell’approccio nonché una discreta analisi dei temi sottoposti all’attenzione.

**Giudizio individuale prof. Gaetano Roberto Filograno**

L’elaborato, pur mostrando un discreto grado di preparazione, sviluppa la problematica in esame in maniera non sempre rigorosa.

**Giudizio collegiale**

L’elaborato rivela discreta conoscenza degli istituti, ma risulta viziato da inesattezze circa i contenuti normativi, le quali denotano una insufficiente consapevolezza di molti fra i temi trattati

**Seconda prova scritta**

**Giudizio individuale prof. Valerio Donato**

L’elaborato si intrattiene su profili estranei ai temi sollecitati dalla sentenza ed è spesso caratterizzata da incoerenze concettuali

**Giudizio individuale prof. Tommaso Vito Russo**

L'elaborato dimostra completezza espositiva ma, in alcuni frangenti, viziata da divagazioni non rigorose.

#### **Giudizio individuale prof. Gaetano Roberto Filograno**

L'elaborato evidenzia un sufficiente approccio alla problematica, pur denotando un non apprezzabile sforzo sistematico.

#### **Giudizio collegiale**

L'elaborato si segnala per sufficiente approccio espositivo ma è caratterizzato da incoerenze concettuali.

#### **Prova orale**

##### Giudizio del prof. Valerio Donato

La candidata manifesta significative incertezze nell'uso adeguato delle argomentazioni concettuali esposte in ordine ai profili trattati negli elaborati scritti e attesta una non compiuta consapevolezza dei temi approfonditi nelle pubblicazioni prodotte.

##### Giudizio del prof. Tommaso Vito Russo

La candidata ha precisato le considerazioni svolte nel primo elaborato scritto con sufficienti argomentazioni. Alcune censure devono tuttavia essere mosse in relazione alle risposte date alla Commissione in merito alla problematica della compatibilità dello schema societario con i fenomeni associativi del primo libro del codice civile, oggetto della pubblicazione monografica meno recente.

##### Giudizio del prof. Gaetano Roberto Filograno

La candidata ha evidenziato un sufficiente grado di conoscenza della materia con adeguate capacità espositive, denotando tuttavia significative incertezze in relazione alle tesi sostenute nelle due monografie prodotte.

##### Giudizio collegiale:

La candidata affronta le osservazioni mosse dalla Commissione in relazione alle conclusioni raggiunte nelle prove scritte con argomentazioni che denotano incertezze concettuali. Quanto alle pubblicazioni, suscita dubbi la coerenza argomentativa della candidata in relazione alla compatibilità tra schema societario e fenomeni associativi.

#### **Giudizio complessivo:**

La produzione scientifica presentata ed il significativo percorso curricolare non hanno trovato un corrispondente riscontro in una matura difesa dei contenuti metodologici ed interpretativi né in una lucida esposizione dei temi sottoposti nelle prove scritte e in quella orale.