

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare MED/41 - G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 58 del 24.07.07

RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Si suggerisce di riportare – in forma di scheda riassuntiva allegata al verbale - i giudizi individuali, collegiali e complessivi dei soli candidati che hanno concluso la procedura, con esclusione quindi di coloro che hanno prodotto formale rinuncia o che non si sono presentati a sostenere le prove)

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV[^] Serie Speciale n. 58 del 24.07.07, e così composta:

- prof. Biagio Lettieri (Professore Ordinario-Seconda Università degli Studi di Napoli)
- prof. Rita Maria Melotti (Professore Associato-Università di Bologna)
- prof. Silvia Falsini (Ricercatore-Università di Firenze)

si è riunita il giorno 28.04.2009 alle ore 09.00 per via telematica, e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Biagio Lettieri e del Segretario nella persona della dott.ssa Silvia Falsini .

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in sei mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina.

La Commissione ha preso atto, inoltre, che secondo quanto previsto dall'art. 4 del D.P.R. n. 117/2000, la procedura prevede la valutazione del curriculum e delle pubblicazioni presentate dai candidati, nonché, completata la valutazione, due prove scritte, di cui una sostituibile con una prova pratica e una prova orale.

La Commissione decide di far svolgere ai candidati due prove scritte (oppure una prova scritta e una pratica con relazione scritta).

Ciascuna prova scritta consiste nello svolgimento di un tema estratto a sorte da un candidato tra una terna predisposta dalla Commissione su argomenti attinenti al settore a concorso.

La Commissione, inoltre, stabilisce di attenersi, per lo svolgimento delle prove scritte, alle modalità generali prescritte per i concorsi pubblici, e di procedere alla valutazione degli elaborati in modo da garantire l'anonimato dei candidati, seguendo gli adempimenti previsti dal D.P.R. 9.5.1994 n. 487 in tema di modalità di svolgimento dei concorsi per i pubblici impieghi.

La valutazione degli elaborati è avvenuta prima della prova orale.

La Commissione ha stabilito di assegnare, per ciascuna prova scritta, **4 ore di tempo**.

La prova orale è stata effettuata su argomenti relativi a discipline contenute nel settore a concorso.

La Commissione ha stabilito che la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, deve avvenire mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, e di uno collegiale espresso dall'intera Commissione attraverso la comparazione dei giudizi individuali.

Analoga procedura è stata seguita per la valutazione delle prove scritte e della prova orale, dopo di che la Commissione ha provveduto alla formulazione, per ciascun candidato, di un giudizio complessivo espresso in base ai giudizi collegiali.

In base ai giudizi complessivi la Commissione ha proceduto alla valutazione comparativa dei candidati.

Al termine della valutazione comparativa, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La Commissione ha poi individuato, tenendo conto di quanto previsto dall'art. 4, commi da 2 a 5, del D.P.R. n. 117/2000, i criteri di massima di seguito riportati, con i quali procedere alla valutazione comparativa:

Criteri di valutazione delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum complessivo del candidato:

- a) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: ciascuna pubblicazione verrà valutata in base all'argomento affrontato, alle conclusioni raggiunte e alla congruità del materiale e dei metodi;
- b) l'apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione, verrà desunto dall'analisi globale della personalità scientifica espressa dal candidato nel curriculum e nei lavori presentati, in rapporto alla sua formazione e al suo percorso, ai sensi dell'art.4, commi da 2 a 5, del D.P.R. n. 117/2000;
- c) la congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano, verrà stabilita dal giudizio complessivo sulla produzione. Verranno valutate principalmente pubblicazioni su argomenti attinenti al settore scientifico disciplinare MED/41;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare MED/41.

Costituiranno, in ogni caso, titoli da valutare prioritariamente nelle valutazioni comparative:

- 1) l'attività didattica svolta: coperture di insegnamenti presso Università, nei Corsi laurea, nei Corsi di Diploma Universitario, nei Master, nelle Scuole di Specializzazioni attinenti al s.s.d. MED/41 e nelle Scuole dirette ai fini speciali per le materie inerenti al s.s.d. MED/41;
- 2) i titoli di dottore di ricerca, di borsista post-dottorato e le fruizioni delle borse e degli assegni di studio finalizzate ad attività di ricerca ai sensi dell'art. 51, comma 6, della Legge 27.12.1997, n. 449 e della Legge 30.11.1989, n. 398". Costituiranno elementi di valutazione le affinità dei titoli con la disciplina messa a concorso;
- 3) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri: a riguardo si terrà conto della continuità e della durata di tali servizi e dei risultati prodotti anche sulla base delle certificazioni presentate;
- 4) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri: verrà particolarmente valutata quella affine al s.s.d. MED/41;
- 5) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art 3, comma 2, del D.L. 27.07.99 n.297;
- 6) l'attività in campo clinico, relativamente al s.s.d. MED 41, area in cui viene richiesta la specifica competenza;

- 7) l'organizzazione, la direzione e il coordinamento dei gruppi di ricerca;
- 8) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale e internazionale.

Ai sensi del 7° comma dell'art.1 della legge n.230 del 04.11.2005 “sono valutati come titoli preferenziali il dottorato di ricerca e le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'art.51, comma 6, della Legge 27.12.1997, n.449, di borsisti postdottorato ai sensi della Legge 30.11.89, n.398”.

Criteri di valutazione delle prove scritte:

La Commissione terrà conto della:

- chiarezza nell'espone il tema proposto;
- conoscenza delle problematiche connesse al tema stesso;
- pertinenza delle risposte

Criteri di valutazione della prova orale:

La Commissione terrà conto:

- della corrispondenza al tema proposto
- del livello di aggiornamento
- della completezza e della chiarezza espositiva

Presa visione dell'elenco dei candidati (pari a n.7), consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato, con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Alle ore 11.55 del giorno 17.06.09, presso l'aula informatica sita al III piano del Dipartimento di Scienze Anestesiologiche Chirurgiche e dell'Emergenza, Pad. III lato ovest, Piazza Miraglia n.2, la Commissione si è nuovamente riunita, per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta esprimendo i giudizi individuali e collegiali.

Alle ore 15.00 del giorno 17.06.09, presso l'aula didattica sita al III piano del Dipartimento, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte.

A porte chiuse, sono state predisposte tre tracce, attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n.1: I recettori presinaptici ed extrajunzionali a livello della placca neuromuscolare: differenze e funzioni.
- tema n. 2: Anestesia inalatoria: principi farmacocinetici.
- tema n. 3: I meccanismi cellulari e molecolari dell'anestesia.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, sono stati rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

E' presente la candidata:

- Dott. Di Bella Olimpia Antonietta

Risultano assenti i candidati:

- Dott. Imperatore Francesco
- Dott. Rossano Flavia
- Dott. Luongo Margherita
- Dott. Uccella Donata
- Dott. Mascolo Luigi
- Dott. Monaco Fabrizio

Viene estratto il tema sopra indicato con il numero 1; il Presidente ne dà lettura.

La prova si è svolta regolarmente. Al termine delle operazioni, e alla presenza della candidata Dott. Di Bella Olimpia Antonietta, la Commissione al completo ha preso in custodia la busta contenente l'elaborato nel plico, richiuso e siglato in corrispondenza dei lembi di chiusura dal Presidente e da tutti i componenti.

Alle ore 09.00 del giorno 18.06.09, presso la stessa aula, la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla seconda prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione ha predisposto tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Il funzionamento dei moderni vaporizzatori soprattutto ai fini di compensare pressione e temperatura.
- tema n. 2: Blocco del nervo soprascapolare secondo Meyer: indicazioni all'uso e tecnica.
- tema n. 3: La cannula di Montgomery : indicazioni all'uso, tecniche ventilatorie e complicanze.

Risulta estratto il tema sopra indicato con il numero 1.

E' presente la candidata:

- Dott. Di Bella Olimpia Antonietta

La prova si è svolta regolarmente.

Al termine delle operazioni, la Commissione al completo, dopo averne fatto constatare l'integrità, ha proceduto alla riunione della busta contenente l'elaborato secondo le modalità fissate nella seduta preliminare.

La Commissione ha proceduto quindi alla valutazione delle prove scritte, dando corso collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e attribuendo alla candidata, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale previa comparazione dei giudizi individuali.

Analogha procedura è stata adottata per la valutazione dell'elaborato relativo alla seconda prova.

Alle ore 10.00 del giorno 19.06.09, presso la stessa aula, la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla prova orale ed alla formulazione del relativo giudizio.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione ha proceduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo sulla candidata.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale.

La Commissione, all'unanimità, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, non indica alcun vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare MED/41 presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia della Seconda Università di Napoli, di cui alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 58 del 24.07.07.

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per la candidata viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

- candidato Dott. Di Bella Olimpia Antonietta: allegato n. 1

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;
- supporto informatico (floppy disk) contenente la sola relazione riassuntiva e le schede individuali della candidata che ha concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 15.00 del giorno 25.06.2009.

La Commissione:

F.to Prof. Biagio Lettieri

F.to Prof.ssa Rita Maria Melotti

F.to Dott.ssa Silvia Falsini

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare MED/41 - G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 58 del 24.07.07

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 25.06.09

Candidato Dott. Di Bella Olimpia Antonietta:

curriculum sintetico: Laurea in Medicina e Chirurgia nel 1980, Specialista in Anestesia e Rianimazione nel 1983, idoneità a primario nel 1994, attività didattica integrativa in Anestesia e Rianimazione presso il Corso di Laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria: dal 1999 al 2002, cultore della materia in Anestesia dal 1992 al 1995, dal 2000 al 2003, dal 2005 al 2008 Corso di Laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria. Pubblicazioni: 3 articoli nazionali di cui due su riviste indicizzate, 13 su riviste a impatto locale, alcune comunicazioni su atti di Congressi nazionali, collaborazione a programma di ricerca interuniversitaria MIUR nell'anno 2004, attività assistenziale anestesiologicala: dal 1.1.1997 rapporto di collaborazione con la II Università di Napoli e dal 2001 a tempo indeterminato, allo stato funzionario tecnico EP1.

- giudizio del prof. Biagio Lettieri: La candidata esibisce una attività totalmente ospedaliera: con contratto dal 1997 e funzionario tecnico EP1 dal 2001; idoneità a primario nel '94. Attività didattica integrativa in Anestesia e Rianimazione nel Corso di laurea in Odontoiatria; cultore della materia in Anestesia e Rianimazione nel Corso di laurea in Odontoiatria in maniera discontinua. Molto scarsa appare l'attività scientifica che si concretizza in soli tre lavori nazionali di cui 2 indicizzati e 13 di interesse locale; tale produttività scientifica è di basso profilo, discontinua nel corso degli anni e che si interrompe del tutto nel '98 a 8 anni dal concorso in oggetto.
- giudizio del prof. Rita Maria Melotti: La carriera della candidata si sviluppa con regolarità nell'ambito assistenziale della disciplina presso la II Università di Napoli dal 1997, attività che registra l'acquisizione dell'idoneità a primario; la produzione scientifica è scarsa e discontinua, a sviluppo prevalentemente su riviste ad impatto locale e su atti di Congressi nazionali. Esperienza didattica integrativa documentata prevalentemente nel Corso di Laurea di Odontoiatria,
- giudizio del dott. Silvia Falsini: La candidata mostra un curriculum regolare, attività assistenziale anestesiologicala iniziata nel 1997 e svolta fino ad oggi come funzionario tecnico EP1, esperienza didattica integrativa riguardante il SSD in esame. La produzione di pubblicazioni scientifiche riguarda la materia concorsuale ma risulta di scarsa rilevanza scientifica, discontinua e precocemente interrotta.
- **giudizio collegiale**: La carriera della candidata si sviluppa dal 1997 nell'ambito assistenziale della disciplina, dal 2001 funzionario tecnico EP1, acquisisce l'idoneità a Primario nel 1994; esperienza didattica integrativa discontinua presso il Corso di Laurea di Odontoiatria e Protesi dentaria; la produzione scientifica, pur attinente alla disciplina, appare insufficiente per quantità e qualità con soli 3 lavori nazionali di cui 2 indicizzati e 13 locali. La produttività scientifica si interrompe spesso nel corso degli anni e si interrompe del tutto nel '98 a 8 anni dal concorso in oggetto.

Prima prova scritta

- giudizio del Prof. Biagio Lettieri: Comparando la stesura del Testo “Anestesia generale e clinica” a cura di Ezio Romano Ed.2004 con l’elaborato della candidata, si evidenzia che quest’ultimo è stato copiato in massima parte dalle pagg 547, 548, 549, 550, 552 del cap.35 del testo citato e che solo poche righe dell’elaborato riportano frasi autonome. Il giudizio sull’elaborato è pertanto decisamente negativo.
- giudizio del Prof.ssa Rita Maria Melotti : La lettura dell’elaborato suscita alcune perplessità che portano alla consultazione del Testo “Anestesia generale e clinica” a cura di Ezio Romano Ed.2004 capitolo 35 pagg 547, 548, 549, 550,552; si evidenzia che la maggior parte dell’elaborato è totalmente sovrapponibile al testo di riferimento. Il giudizio sull’elaborato è pertanto negativo.
- giudizio della Dott.ssa Silvia Falsini : Nel corso della lettura del tema sorgono molte perplessità, ciò spinge la scrivente a consultare il Testo “Anestesia generale e clinica” a cura di Ezio Romano Ed.2004 da cui si documenta una fedele sovrapposizione della maggior parte dell’elaborato a quanto riportato nelle pagg 547, 548, 549, 550,552 del capitolo 35 del testo consultato. Pertanto il giudizio è negativo.
- **giudizio collegiale:** Al termine della lettura del primo tema, la Commissione consulta il testo “Anestesia generale e clinica” a cura di Ezio Romano Ed.2004 al capitolo 35 pagg 547, 548, 549, 550,552 ed evidenzia che la candidata da tale fonte ha copiato la maggior parte dell’elaborato, riportando in numerosi e ampi tratti integralmente frasi e terminologia. Poche righe sviluppate autonomamente si sottraggono a tale integrale sovrapposizione (si allega fotocopia delle pagine del capitolo. allegato.3). Il giudizio collegiale sull’elaborato è pertanto negativo.

Seconda prova scritta

- giudizio del prof. Biagio Lettieri: La candidata espone i principi che governano la dinamica dei gas, ma non va oltre e non risponde all’argomento specifico che è stato sorteggiato, vale a dire il funzionamento dei vaporizzatori moderni che attualmente vengono utilizzati. Quanto riportato porta ad un giudizio insufficiente per le significative lacune presenti.
- giudizio della Prof.ssa Rita Maria Melotti: L’elaborato affronta i principi fisici che regolano il passaggio di stato liquido-vapore. Non espone, come invece era stato richiesto dalla traccia, le peculiarità che sono alla base della classificazione dei vaporizzatori più comunemente in uso e di quelli di nuova generazione. Il giudizio è di insufficienza.
- giudizio della Dott.ssa Silvia Falsini: Gli aspetti generali dell’argomento sono stati trattati con scarsa chiarezza espositiva. Sono stati tralasciati alcuni importanti concetti come la classificazione dei vaporizzatori e le caratteristiche funzionali dei modelli più recenti. Giudizio insufficiente.

giudizio collegiale: La candidata espone i principi di fisica che regolamentano il comportamento di un gas in un vaporizzatore, ma non affronta l’argomento centrale, richiesto dal tema sorteggiato, vale a dire il funzionamento dei moderni vaporizzatori.. La valutazione è pertanto di insufficienza.

prova orale

- giudizio del prof. Biagio Lettieri: Nell’affrontare la discussione riguardo il primo elaborato, la candidata manifesta una notevole difficoltà nell’espone la funzionalità dei recettori presinaptici ed extragiunzionali che rappresentano l’argomento base del tema e non riesce a riferire nessuno dei passaggi di fisiopatologia che invece erano stati riportati per iscritto.

Per quanto riguarda la seconda prova scritta, la candidata non è in grado di colmare le insufficienze e le lacune relative alla funzione dei più recenti vaporizzatori e conferma la sua impreparazione sull'argomento, già evidenziata alla lettura dell'elaborato.

L'attività scientifica è caratterizzata da un livello insufficiente per quantità e qualità: due soli lavori nazionali indicizzati di cui uno: "L'anestesia analgesica breve in odontochirurgia" Giorn. Anest. Odont. Anno XVI '87 Ed. Masson, presenta una serie di importanti errori di disattenzione: a) uso del termine high frequency per indicare una banale metodica di iperventilazione manuale, b) marchiano errore del dosaggio del fentanyl, c) il paziente in narcosi viene definito non sonnolento, d) i risultati finali vengono citati in una tabella D non esistente. I dati finali riferiti non vengono confrontati con nessun gruppo di controllo. Inoltre la candidata prende atto che le pubblicazioni "Effetti tossici degli anestetici locali nelle procedure odontoiatriche" Spazio Med. Sett-Ott '89, "Il dolore da cancro: nuovi aspetti del trattamento farmacologico" Spazio Med. Vol. XII '90, "Inquadramento eziopatogenetico clinico e terapeutico della nevralgia essenziale del trigemino" Ant. Med. It. Vol III '83, "Valutazione clinica del livello di sedazione in chir. Odontostomatologica eseguita in anestesia generale" It. Rev. Med. Surg. Vol III n°1'85, si limitano ad essere stesure descrittive di patologie e non studi di ricerca; nella Riv. It. di Chir. Orale viene censurata la ovvietà dello scopo dello studio (dimostrare che i pazienti che assumono meno analgesici sentono maggior dolore di chi li assume) in più la metodologia è errata: la candidata non è in grado di riferire quale dei due gruppi A o B assume la nimesulide che tra l'altro viene fatta ingerire per via orale con assorbimento non significativo.

La candidata non è mai primo nome nè singola autrice, si registra la presenza di ripetuti vuoti di produttività (dal 1983 al 1984, dal '84 all'86 e dall'87 all'88) e soprattutto che l'attività scientifica si ferma al 1998, vale a dire 8 anni prima dell'attivazione del concorso in atto. In tale periodo sono stati allegati soltanto 6 atti congressuali nazionali. Giudizio globale negativo

- giudizio del prof. Rita Maria Melotti: La discussione relativa al primo tema evidenzia una insufficiente preparazione sull'argomento da parte della candidata che non è in grado di riproporre verbalmente le argomentazioni che erano state riportate per iscritto. Anche la discussione relativa alla seconda prova conferma la scarsa conoscenza del funzionamento dei nuovi vaporizzatori, argomento centrale del tema sorteggiato. La produzione scientifica evidenzia: un basso impatto delle pubblicazioni, il loro scarso numero, la discontinuità dell'attività di ricerca e la sua interruzione precoce, tanto che dal 1998, la candidata ha presentato esclusivamente abstracts a congressi nazionali. Si esprime a riguardo un giudizio di insufficienza.
- giudizio del dott. Silvia Falsini: La discussione relativa al primo elaborato tradisce la mancata conoscenza dell'argomento e la incapacità ad illustrare i principali concetti fisiopatologici che invece erano stati esposti per iscritto. La discussione relativa alla seconda prova evidenzia l'insufficiente preparazione riguardo l'uso dei nuovi vaporizzatori. La verifica dell'attività scientifica mostra una importante discontinuità e soprattutto un basso profilo dei lavori e scarsa capacità ad esporre protocolli e risultati. Il giudizio è insufficiente.
- **giudizio collegiale:** : La discussione relativa al primo elaborato evidenzia una insufficiente preparazione sull'argomento , la candidata non è in grado di riproporre verbalmente le argomentazioni che erano state riportate per iscritto; nello specifico non è in grado di argomentare sul ruolo e tipologia dei recettori , aspetti presenti nell'elaborato.

La discussione sul secondo elaborato conferma la scarsa preparazione che la candidata aveva già messo in evidenza per iscritto, allorquando aveva esposto la funzione dei più moderni vaporizzatori. Dalla discussione delle pubblicazioni si conferma che la candidata non è stata mai primo nome nè singola autrice, che esibisce una attività discontinua per ripetuti vuoti di produttività (dal 1983

al 1984, dal '84 all'86 e dall'87 all'88) e che precocemente si interrompe nel 1998, inoltre che la produzione è molto scarsa per quantità e di basso profilo scientifico, con solo due lavori indicizzati.

Il giudizio globale della prova orale è insufficiente.

giudizio complessivo:

La candidata esibisce un'attività clinica esclusivamente in ambito ospedaliero, iniziata con un contratto nel 1997 e continuata con funzione di EP1 dal 2001 ad oggi. L'attività didattica è discontinua ed è di tipo integrativo presso il Corso di Laurea in Odontostomatologia; si registrano interruzioni nell'attività di cultore della materia. Molto scarsa e insufficiente è l'attività scientifica che si concretizza in sole 3 pubblicazioni nazionali di cui 2 su riviste indicizzate e 13 su riviste a diffusione locale; tale attività è anche molto discontinua e s'interrompe nel 1998 limitandosi a qualche abstract congressuale nazionale. Per quanto riguarda la valutazione della prima prova scritta, alla luce dell'osservazione che l'elaborato è stato in massima parte copiato dal testo "Anestesia Generale e Clinica"- a cura di Ezio Romano al cap 35 pagg 547,548,549,550,552 il giudizio è negativo. Per quanto riguarda la valutazione della seconda prova scritta la candidata espone i principi di fisica che regolamentano il comportamento di un gas in un vaporizzatore, ma non affronta l'argomento centrale, richiesto dal tema sorteggiato, vale a dire il funzionamento dei moderni vaporizzatori. La valutazione della seconda prova è pertanto insufficiente.

Il giudizio globale della prova orale è insufficiente : la discussione relativa al primo elaborato evidenzia una insufficiente preparazione sull'argomento , la candidata non è in grado di riproporre verbalmente le argomentazioni che erano state riportate per iscritto;la discussione sul secondo elaborato conferma la scarsa preparazione che la candidata aveva già messo in evidenza per iscritto;dalla discussione delle pubblicazioni si conferma una attività discontinua per ripetuti vuoti di produttività (dal 1983 al 1984, dal '84 all'86 e dall'87 all'88), inoltre che la produzione è molto scarsa per quantità e di basso profilo scientifico, con solo due lavori indicizzati.

Pertanto la candidata non viene considerata idonea a coprire il posto di ricercatore universitario messo a concorso.

La Commissione:

F.to Prof. Biagio Lettieri

F.to Prof.ssa Rita Maria Melotti

F.to Dott.ssa Silvia Falsini