

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Ingegneria della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 30 del 13/4/2007**

**Allegato n. 4 alla relazione riassuntiva compilata il 10/4/2008**

**Candidato Flammini Francesco :**

***Curriculum***

Dall'analisi del curriculum e della documentazione presentata dal candidato risulta che: il candidato è nato a Formia (LT) il 14 Gennaio 1978 e si è laureato con lode in Ingegneria Informatica presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II nel luglio 2003. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica ed Automatica dell'Università di Napoli Federico II (XIX ciclo) con valutazione Ottima. Il candidato è attualmente dipendente dell'Ansaldo Trasporti in qualità di progettista di sistemi di security.

Il candidato ha svolto attività didattica in qualità di professore a e a contratto presso la seconda Università degli Studi di Napoli nel corso di Ingegneria del Software nell'anno accademico 2006-2007, ed ha partecipato alla stesura di materiale didattico per diversi corsi universitari.

Il candidato ha svolto la sua attività scientifica nell'ambito della valutazione di dependability di sistemi critici per affidabilità e sicurezza.

Il candidato presenta un curriculum con 23 lavori scientifici, fra pubblicazioni su riviste internazionali, capitoli di libri, atti di convegni internazionali rapporti tecnici e tesi di dottorato. Il candidato sceglie tra questi per la valutazione comparativa, 15 lavori, di cui 3 riviste internazionali, 4 su libri e 5 su convegni, 3 lavori non sono valutabili in quanto sottomessi per pubblicazione o accettati e non ancora pubblicati. Tutti i lavori presentati hanno una collocazione editoriale di tipo internazionale e sono in collaborazione. Dai lavori presentati e dal curriculum è possibile evincere l'apporto individuale del candidato. Il candidato dichiara di coordinare un gruppo di ricerca aziendale nell'ambito degli approcci avanzati di analisi del rischio per sistemi di trasporto a guida vincolata.

Inoltre è stato membro del comitato scientifico di conferenze internazionali e ha svolto attività di refe raggio per riviste internazionali e conferenze internazionali. Il candidato è risultato vincitore di un premio per il *Best Student Paper* nell'ambito della Conferenza IEEE *Dependability of Computer Systems* 2006 (DepCoS2006).

**- *giudizio del prof. Antonino Mazzeo:***

L'attività di ricerca del candidato riguarda aspetti sia teorici che applicativi per la valutazione di dependability di sistemi critici per affidabilità e sicurezza. I tale ambito il candidato si è interessato di: (i) modellazione multi formalismo di affidabilità e sicurezza, (ii) verifica funzionale basata su modelli, (iii) protezione di infrastrutture critiche. Il livello di approfondimento delle tematiche affrontate ed il rigore metodologico possono essere considerati ottimi. I risultati ottenuti sono significativi sia dal punto di vista teorico che applicativo. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è buona, così come la produttività e la continuità temporale.

Il candidato ha inoltre svolto attività didattica in ambito accademico come professore a contratto su temi caratterizzanti per il raggruppamento ING-INF/05.

Significativa è l'attività di coordinamento di un gruppo di ricerca nazionale proveniente da università ed aziende.

- **giudizio del prof. Michele Ceccarelli:**

L'attività di ricerca del candidato Francesco Flammini ha riguardato l'analisi, sviluppo ed applicazione di modelli grafici probabilistici per l'analisi di affidabilità e sicurezza di sistemi hardware e software e per l'analisi del rischio per infrastrutture critiche, il candidato ha inoltre affrontato lo studio di metodologie di testing basate su variabili di influenza e macchine a stati finiti. Il candidato ha affrontato tali tematiche mostrando ottime capacità di analisi e rigore metodologico. I temi sono stati trattati con originalità ed innovatività sia dal punto di vista dei modelli adottati che dal punto di vista delle applicazioni prese in esame. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è molto buona così come è buona la loro diffusione all'interno della comunità scientifica. Molto buona è la continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore dei Sistemi di Elaborazione dell'Informazione.

L'attività didattica svolta dal candidato è qualificata ma limitata nel tempo. Significativa è inoltre l'attività di coordinamento scientifico e la partecipazione a progetti di ricerca nazionali ed internazionali.

- **giudizio del dott. Simon Pietro Romano:**

L'attività scientifica svolta dal candidato si inquadra nell'ambito della valutazione della affidabilità dei sistemi critici. Essa appare di buona qualità. Buone anche la collocazione editoriale dei lavori scientifici presentati e la loro diffusione nell'ambito della comunità scientifica internazionale. Dal curriculum del candidato emerge chiaramente che egli ha saputo coniugare la propria attività di ricerca con le esigenze tipiche di un contesto industriale quale quello in cui opera la società Ansaldo. Discreto il livello di coinvolgimento del candidato in progetti di ricerca industriale di carattere sia nazionale che internazionale. La produzione scientifica presentata è continuativa e ben si inquadra nell'ambito dei temi caratterizzanti il settore ING-INF/05.

L'attività didattica svolta dal candidato, seppur relativa ad un insegnamento caratteristico del settore disciplinare ING-INF/05, risulta alquanto limitata.

- **giudizio collegiale:**

Il candidato ha svolto la sua attività scientifica in ambito accademico ed industriale manifestando un buon rigore metodologico e un ottimo grado di innovatività nel contribuire alla ricerca in un settore centrale per il raggruppamento ING-INF/05 come il campo della "dependability" di sistemi critici. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona, così come la loro diffusione nell'ambito della comunità scientifica internazionale. La continuità scientifica è costante la produttività è molto buona.

L'attività didattica è adeguata e qualificata con la responsabilità di un contratto in un corso universitario. Significativa è l'attività di coordinamento scientifico di gruppi di ricerca industriali e la partecipazione a progetti ed iniziative scientifiche nazionali ed internazionali.

**Giudizio sulla prima prova scritta:**

giudizio del commissario 1:

Il candidato dimostra, nel tema svolto, una sufficiente conoscenza del problema trattato ed una sufficiente conoscenza tecnica. Lo svolgimento è sufficientemente attinente al tema. Il tema è ben strutturato ed organico. Discreta la contestualizzazione. Discreti l'inquadramento metodologico e la maturità di giudizio critico.

giudizio del commissario 2:

Il candidato illustra con un sufficiente livello di approfondimento l'argomento proposto. Discreto l'inquadramento del problema nel contesto di riferimento. Discreto l'approfondimento metodologico.

giudizio del commissario 3:

Il candidato mostra una conoscenza sufficiente delle tematiche proposte. Sufficiente l'attinenza alla traccia. L'esposizione è organica e formalmente corretta. Sufficiente la capacità di affrontare con spirito critico gli argomenti proposti.

giudizio collegiale:

Il candidato affronta il tema mostrando sufficienti conoscenze specifiche e coerenza del problema trattato. L'inquadramento nella problematica generale è sufficiente. Discreta l'esposizione, così come l'inquadramento metodologico dell'elaborato. Discreta la maturità di giudizio critico.

### ***Giudizio sulla seconda prova scritta:***

giudizio del commissario 1:

Il candidato mostra un livello di conoscenza molto approfondito dell'argomento della lezione, presentato in maniera didatticamente molto chiara ed efficace.

giudizio del commissario 2:

Il candidato mostra un livello di conoscenza approfondito dell'argomento della lezione, presentato in maniera didatticamente chiara ed efficace.

giudizio del commissario 3:

Il candidato mostra di possedere un'approfondita conoscenza dell'argomento, che viene presentato in modo molto chiaro ed efficace.

giudizio collegiale:

Il candidato mostra un'approfondita conoscenza dell'argomento della lezione, la cui presentazione è chiara ed efficace.

### ***Giudizio sulla prova orale:***

- giudizio del prof. Antonino Mazzeo:

La discussione dimostra che il candidato possiede un'approfondita conoscenza degli argomenti oggetto delle proprie pubblicazioni. Molto buona la capacità di fornire ulteriori approfondimenti. Le risposte a quesiti specifici denotano un buon livello di maturità.

- giudizio del prof. Michele Ceccarelli:

Il candidato possiede un'approfondita conoscenza degli argomenti oggetto delle pubblicazioni e una discreta conoscenza sugli argomenti delle prove scritte. Ha fornito notevoli approfondimenti sui vari aspetti del colloquio fornendo risposte corrette ed con un alto grado di maturità.

- giudizio del prof. Simon Pietro Romano:

Il candidato discute le prove scritte con maturità e sicurezza e riesce a fornire esaurienti risposte ai quesiti di approfondimento che gli vengono posti. Mostra un ottimo livello di conoscenza degli argomenti contenuti nelle pubblicazioni presentate.

giudizio collegiale :

Il candidato dimostra un'approfondita conoscenza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni. Molto buona la capacità di fornire ulteriori approfondimenti, così come la maturità mostrata nel fornire risposte a quesiti specifici.

## **Giudizio complessivo:**

Il candidato ha svolto la sua attività scientifica in ambito accademico ed industriale manifestando un buon rigore metodologico e un ottimo grado di innovatività nel contribuire alla ricerca in un settore centrale per il raggruppamento ING-INF/05 come il campo della “dependability” di sistemi critici. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona, così come la loro diffusione nell’ambito della comunità scientifica internazionale. La continuità scientifica è costante la produttività è molto buona. L’attività didattica è adeguata e qualificata con la responsabilità di un contratto in un corso universitario. Significativa è l’attività di coordinamento scientifico di gruppi di ricerca industriali e la partecipazione a progetti ed iniziative scientifiche nazionali ed internazionali.

Nella prima prova scritta il candidato affronta il tema mostrando sufficienti conoscenze specifiche e coerenza del problema trattato. L’inquadramento nella problematica generale è sufficiente. Discreta l’esposizione, così come l’inquadramento metodologico dell’elaborato. Discreta la maturità di giudizio critico.

Nella seconda prova scritta il candidato mostra un’approfondita conoscenza dell’argomento della lezione, la cui presentazione è molto chiara ed efficace.

Nella prova orale il candidato dimostra un’approfondita conoscenza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni. Molto buona la capacità di fornire ulteriori approfondimenti, così come la maturità mostrata nel fornire risposte a quesiti specifici.

La Commissione:

prof. Antonino Mazzeo

---

prof. Michele Ceccarelli

---

prof. Simon Pietro Romano

---