

**Selezione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto di ricercatore di tipologia B) con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Biochimica, Biofisica e Patologia Generale della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 06/A2 – Patologia generale e Patologia Clinica. Settore scientifico disciplinare MED/04 (Patologia generale - indetta con D.R. n. 590 dell'01.07.2015**

*Verbale n. 2 (discussione pubblica e prova orale )*

Alle ore 12,00 del giorno 16 novembre 2015, presso Sala Riunioni del Dipartimento di Biochimica, Biofisica e Patologia Generale sita al III piano del Complesso di S. Andrea delle Dame in Via L. De Crecchio, 7 – Napoli si è riunita la Commissione giudicatrice per la selezione riportata in epigrafe, così costituita:

Prof. Bruno MONCHARMONT (Presidente)  
Prof. Diego SISCI (Componente)  
Prof. Antimo MIGLIACCIO (Segretario)

per procedere per ciascun candidato:

- alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- alla verifica della corrispondenza del contenuto dei plichi inviati dai candidati con gli elenchi dei documenti e dei titoli presentati;
- alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare pari a 20;
- allo svolgimento della discussione sui titoli e sulle pubblicazioni presentate e alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione prende atto che i candidati da valutare ai fini del presente concorso sono n. 3 (tre), cioè un numero non superiore a 6 unità, e che, pertanto, sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla prova orale per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

La Commissione stabilisce di procedere secondo l'ordine alfabetico.

La Commissione accerta per ogni candidato il possesso dei requisiti richiesti dall'art. 2 del bando di indizione della presente selezione e verifica la corrispondenza della documentazione - prodotta da ciascun candidato unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa - ed i relativi elenchi di documenti, titoli e pubblicazioni presentati.

La Commissione procede a verificare che i titoli siano stati certificati conformemente al bando e che sia stato rispettato il limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare. Nell'ipotesi in cui il predetto limite non sia stato rispettato, la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente gli ultimi lavori scientifici, in ordine cronologico di pubblicazione, nei limiti del predetto numero massimo.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri eventualmente individuati nella prima riunione.

**Candidato n. 1 Dott. Alberti Saverio:**

**Requisiti di partecipazione:**

La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione. Il Candidato è in possesso dei seguenti titoli

1. Laurea in Medicina e Chirurgia conseguita il 20/07/1979
2. Specializzazione in Oncologia conseguita il 23/06/1982
3. Dottorato di "Ricerca farmacologica" conseguito il 17/12/1982. A tale riguardo, va precisato che la Commissione rileva una incongruenza tra la data di conseguimento del Dottorato e quella della Specializzazione che sarebbero stati conseguiti nello stesso anno (1982).
4. Titolarità di contratti, assegni e borse post-dottorato per un periodo superiore a tre anni.

**Rispetto del limite massimo delle pubblicazioni previsto dall'art. 1 del bando:**

Il limite è stato rispettato.

**Candidato n. 2 Dott. Keller Simona:**

**Requisiti di partecipazione:**

La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione. Il Candidato è in possesso dei seguenti titoli:

1. Laurea in Biotecnologie Mediche conseguita il 26/10/2006
2. Dottorato in "Genetica e Medicina Molecolare" conseguito il 18/12/2009.
3. Titolarità di contratti, assegni e borse post-dottorato per un periodo superiore a tre anni.

**Rispetto del limite massimo delle pubblicazioni previsto dall'art. 1 del bando:**

Il limite è stato rispettato.

**Candidato n. 3 Dott. Nebbioso Angela:**

**Requisiti di partecipazione:**

La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione. Il Candidato è in possesso dei seguenti titoli:

1. Laurea in Scienze Biologiche conseguita il 22/12/2002
2. Specializzazione in "Patologia clinica" conseguita il 30/10/2007
3. Dottorato in "Scienze mediche" conseguito il 07/11/2011.
4. Titolarità di contratti, assegni e borse post-dottorato per un periodo superiore a tre anni.

**Rispetto del limite massimo delle pubblicazioni previsto dall'art. 1 del bando:**

Il limite è stato rispettato.

Alle ore 13,00 si procede allo svolgimento della discussione sui titoli e sulle pubblicazioni presentate dai candidati e alla prova orale - che consiste *nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto dall'articolo "Derivation of the hematopoietic stem cell compartment from Human Embryonic Stem Cell" dal testo Hematopoietic Stem Cells V* - volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione prende atto della mancata presentazione dei candidati - nella data e orario previsti - che, ai sensi del bando, costituisce rinuncia alla procedura.

Si procede all'identificazione dei candidati presenti a mezzo di idoneo documento di riconoscimento e ciascun candidato appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato n. 1).

La Commissione prende atto che alle ore 13,30 è presente esclusivamente la Candidata Angela Nebbioso.

La discussione è pubblica. La Candidata ha illustrato i propri titoli e le proprie pubblicazioni e sostenuto la prova orale per attestare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Al termine della discussione e della prova orale, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, la Commissione, alla luce dei criteri fissati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1, attribuisce un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni del candidato:

### Candidato dott. Angela NEBBIOSO

#### ***TITOLI E CURRICULUM (MAX 50/100)***

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: **punti 8**
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 5**
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 5**
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti 3**
5. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: **punti 0**
6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti 5**
7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 3**
8. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: **punti 0**

**Totale: 29/100**

#### ***PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50/100)***

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max 2,5 per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

<i>Pubblicazione n. 1 corrispondente al n.1 dell'elenco (all.2):</i>	<b>punti 2</b>
<i>Pubblicazione n. 2 corrispondente al n.2 dell'elenco (all.2):</i>	<b>punti 2</b>
<i>Pubblicazione n. 3 corrispondente al n.3 dell'elenco (all.2):</i>	<b>punti 2</b>
<i>Pubblicazione n. 4 corrispondente al n.4 dell'elenco (all.2):</i>	<b>punti 1,5</b>
<i>Pubblicazione n. 5 corrispondente al n.5 dell'elenco (all.2):</i>	<b>punti 2,5</b>
<i>Pubblicazione n. 6 corrispondente al n.6 dell'elenco (all.2):</i>	<b>punti 2</b>
<i>Pubblicazione n. 7 corrispondente al n.7 dell'elenco (all.2):</i>	<b>punti 2</b>
<i>Pubblicazione n. 8 corrispondente al n.8 dell'elenco (all.2):</i>	<b>punti 2,5</b>
<i>Pubblicazione n. 9 corrispondente al n.9 dell'elenco (all.2):</i>	<b>punti 2,5</b>
<i>Pubblicazione n. 10 corrispondente al n.10 dell'elenco(all.2):</i>	<b>punti 2</b>
<i>Pubblicazione n. 11 corrispondente al n.11 dell'elenco(all.2):</i>	<b>punti 2</b>
<i>Pubblicazione n. 12 corrispondente al n.12 dell'elenco(all.2):</i>	<b>punti 2</b>
<i>Pubblicazione n. 13 corrispondente al n.13 dell'elenco(all.2):</i>	<b>punti 2</b>
<i>Pubblicazione n. 14 corrispondente al n.14 dell'elenco(all.2):</i>	<b>punti 2</b>
<i>Pubblicazione n. 15 corrispondente al n.15 dell'elenco(all.2):</i>	<b>punti 2,5</b>
<i>Pubblicazione n. 16 corrispondente al n.16 dell'elenco(all.2):</i>	<b>punti 2</b>

*Angela Nebbioso*

*De*

<i>Publicazione n. 17 corrispondente al n.17 dell'elenco(all.2):</i>	<i>punti 1,5</i>
<i>Publicazione n. 18 corrispondente al n.18 dell'elenco(all.2):</i>	<i>punti 2,5</i>
<i>Publicazione n. 19 corrispondente al n.19 dell'elenco(all.2):</i>	<i>punti 2,5</i>
<i>Publicazione n. 20 corrispondente al n.20 dell'elenco(all.2):</i>	<i>punti 2</i>

(Procedere allo stesso modo per tutte le pubblicazioni)

**PUNTEGGIO TOTALE: 42/100**

**PROVA ORALE**

La commissione ritiene che il dott. Angela NEBBIOSO abbia un'adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell'allegato n. 1 del verbale n. 1

La Commissione procede, sulla base dei punteggi attribuiti a ciascun candidato a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

**Candidato Dott. Angela NEBBIOSO :**

<b>Totale punteggio titoli:</b>	<b>29/100</b>
<b>Totale punteggio pubblicazioni:</b>	<b>42/100</b>
<b>Totale</b>	<b>71/100</b>

**Giudizio complessivo comparativo :** dalla valutazione delle pubblicazioni, ritenuta di assoluta rilevanza da parte della Commissione (*h-index* = 25 con 2205 citazioni negli ultimi 10 anni) e degli altri titoli presentati, tra i quali il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore di II fascia nel settore scientifico-disciplinare MED/46 e dalla competenza scientifica dimostrata nella discussione dei titoli, la Dott. Angela Nebbioso è ritenuta più che idonea a ricoprire la posizione di Ricercatore Universitario a tempo determinato di tipo B per il settore concorsuale 06/A2

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati e previa comparazione dei candidati, la Commissione all'unanimità dichiara il vincitore della selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore di tipologia B) con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Biochimica, Biofisica e Patologia Generale della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 06/A2 – Patologia generale e Patologia Clinica. Settore scientifico disciplinare MED/04 (Patologia generale - indetta con D.R. n. 590 dell'01.07.2015 nella persona del:

**Dott. Angela NEBBIOSO**

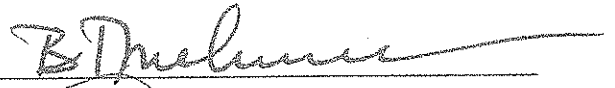
Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, completo di n. 2 allegati, viene chiuso alle ore 16,00 .

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

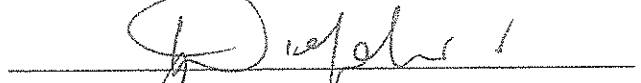
La Commissione resta riunita per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

*Handwritten signature: AN*

La Commissione:  
prof. Bruno MONCHARMONT (Presidente)



prof. Diego SISI (Componente)



prof. Antimo MIGLIACCIO



**Selezione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto di ricercatore di tipologia B) con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Biochimica, Biofisica e Patologia Generale della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 06/A2 – Patologia generale e Patologia Clinica. Settore scientifico disciplinare MED/04 (Patologia generale - indetta con D.R. n. 590 dell'01.07.2015**

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la selezione pubblica riportata in epigrafe, nominata con D.R. n. 855 del 29/0/2015, così composta:

Prof. Bruno MONCHARMONT (ordinario presso l'Università del Molise)

Prof. Antimo MIGLIACCIO (ordinario presso la Seconda Università degli Studi di Napoli)

Prof. Diego SISCO (associato presso l'Università della Calabria)

si è insediata il giorno 12 ottobre 2015 alle ore 15,30 per via telematica e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Bruno Moncharmont e del Segretario nella persona del prof. Antimo Migliaccio.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in due mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina della Commissione stessa.

Il Presidente ricorda che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti essenzialmente nella Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, con particolare riferimento all'art. 24, al "Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato e per la disciplina del relativo rapporto di lavoro" emanato con il D.R. n. 588 del 30.06.2015 oltre al bando concorsuale il cui testo è stato consegnato alla Commissione prima dell'inizio dei lavori.

La Commissione ha preso atto degli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento, nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui i candidati siano in numero superiore a sei la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli - procede alla valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri individuati alla luce del D.M. n. 243 del 25.05.2011;

- Svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera;

- Attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;

- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplica in un giudizio complessivo comparativo per ciascun candidato, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, dichiara il vincitore della selezione.

I candidati sono tutti ammessi alla discussione pubblica se il loro numero è pari o inferiore a sei.

La Commissione ha poi individuato i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i criteri di valutazione della prova orale in lingua inglese:

Ai sensi del D.M. n. 243 del 25 maggio 2011, la valutazione comparativa del curriculum e dei titoli dei candidati è effettuata analiticamente sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca, o equipollente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Sono considerate valutabili ai fini della presente selezione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le normative vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato e dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa preliminare delle pubblicazioni presentate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;

combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)



La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, disponendo di un massimo di 50 punti da attribuire ai titoli ed un massimo di 50 punti da attribuire alle pubblicazioni:

#### TITOLI E CURRICULUM (MAX 50/100)

1. dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'Estero: **punti max 8**
2. attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti max 7**
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti max 8**
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti max 7**
5. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: **punti max 5**
6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti max 5**
7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti max 5**
8. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali. **punti max 5**

#### PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50/100)

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max 2,5 punti per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

#### CRITERI PER LA PROVA DELLA LINGUA INGLESE

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera avverrà mediante lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto da una rivista scientifica di grande prestigio (*es. Nature, Science, Cell, etc*)

Si terrà conto in particolare della:

- 1) capacità di lettura;
- 2) comprensione del testo;
- 3) capacità di traduzione;
- 4) conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

Preso visione dell'elenco dei candidati, consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4<sup>a</sup> grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione/ricusazione di cui agli art. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione, tenuto conto del numero dei candidati pari a 3 (tre), cioè un numero non superiore a 6 unità, ha affermato che sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla prova orale per l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Alle ore 12,00 del giorno 16 novembre 2015, presso la Sala Riunioni del Dipartimento di Biochimica, Biofisica e Patologia Generale sita al III piano del Complesso di S. Andrea delle Dame in Via L. De Crecchio, 7 – Napoli, la Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha proceduto alla verifica per ogni candidato del possesso dei requisiti di partecipazione alla selezione in questione, della corrispondenza del contenuto dei plichi inviati dai candidati con

B. T. M. A. S.

Q. S.



gli elenchi dei documenti e dei titoli presentati; nonché alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare pari a 20.

Alle ore 13,30 del predetto giorno, la Commissione ha proceduto allo svolgimento della discussione dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato e alla prova orale relativa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Sono presenti i candidati:

- Dott. Angela NEBBIOSO

Risultano assenti i candidati:

- Dott. Saverio ALBERTI
- Dott. Simona KELLER

La discussione e la prova in lingua inglese si sono svolte regolarmente.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto, alla luce dei criteri fissati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1, ad attribuire un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni del candidato e all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei punteggi attribuiti - a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati e previa comparazione dei candidati, la Commissione all'unanimità ha dichiarato il vincitore della selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore di tipologia B) con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Biochimica, Biofisica e Patologia Generale della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 06/A2 – Patologia generale e Patologia Clinica. Settore scientifico disciplinare MED/04 (Patologia generale) - indetta con D.R. n. 590 dell'01.07.2015 nella/e persona/e del dell'01.07.2015:

**Dott. Angela NEBBIOSO**

Per ogni candidato viene predisposta una scheda riportante i punteggi attribuiti ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni e i giudizi complessivi comparativi, che viene allegata alla presente relazione:

candidato Dott. Angela NEBBIOSO: allegato n. 1

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna al responsabile amministrativo della procedura di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa delle schede relative ai candidati;
- documentazione prodotta dai candidati;

Il Segretario provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio

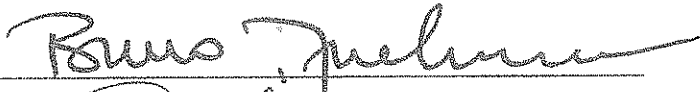
*Handwritten signature: B. Nebbioso*

Reclutamento Personale Docente e Ricercatore ([reclutamentopdr@unina2.it](mailto:reclutamentopdr@unina2.it)) tutti i verbali in formato doc.

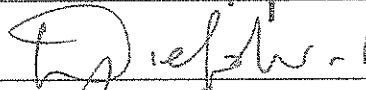
Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 16,40 del giorno 16 novembre 2015.

La Commissione:

prof. Bruno MONCHARMONT (Presidente)



prof. Diego SISI (Componente)



prof. Antimo MIGLIACCIO (Segretario)



**Selezione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto di ricercatore di tipologia B) con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Biochimica, Biofisica e Patologia Generale della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 06/A2 – Patologia generale e Patologia Clinica. Settore scientifico disciplinare MED/04 (Patologia generale - indetta con D.R. n. 590 dell'01.07.2015**

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 16 novembre 2015

**Candidato Dott. Angela NEBBIOSO:**

**PUNTEGGIO DEI TITOLI E CURRICULUM (MAX 50/100)**

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: **punti 8**
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 5**
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 5**
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti 3**
5. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: **punti 0**
6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti 5**
7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 3**
8. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: **punti 0**

**Totale: 29/100**

**PUNTEGGIO DELLE PUBBLICAZIONI(MAX 50/100)**

<i>Pubblicazione n. 1 corrispondente al n.1 dell'elenco (all.2):</i>	<i>punti 2</i>
<i>Pubblicazione n. 2 corrispondente al n.2 dell'elenco (all.2):</i>	<i>punti 2</i>
<i>Pubblicazione n. 3 corrispondente al n.3 dell'elenco (all.2):</i>	<i>punti 2</i>
<i>Pubblicazione n. 4 corrispondente al n.4 dell'elenco (all.2):</i>	<i>punti 1,5</i>
<i>Pubblicazione n. 5 corrispondente al n.5 dell'elenco (all.2):</i>	<i>punti 2,5</i>
<i>Pubblicazione n. 6 corrispondente al n.6 dell'elenco (all.2):</i>	<i>punti 2</i>
<i>Pubblicazione n. 7 corrispondente al n.7 dell'elenco (all.2):</i>	<i>punti 2</i>
<i>Pubblicazione n. 8 corrispondente al n.8 dell'elenco (all.2):</i>	<i>punti 2,5</i>
<i>Pubblicazione n. 9 corrispondente al n.9 dell'elenco (all.2):</i>	<i>punti 2,5</i>
<i>Pubblicazione n. 10 corrispondente al n.10 dell'elenco(all.2):</i>	<i>punti 2</i>
<i>Pubblicazione n. 11 corrispondente al n.11 dell'elenco(all.2):</i>	<i>punti 2</i>
<i>Pubblicazione n. 12 corrispondente al n.12 dell'elenco(all.2):</i>	<i>punti 2</i>
<i>Pubblicazione n. 13 corrispondente al n.13 dell'elenco(all.2):</i>	<i>punti 2</i>
<i>Pubblicazione n. 14 corrispondente al n.14 dell'elenco(all.2):</i>	<i>punti 2</i>
<i>Pubblicazione n. 15 corrispondente al n.15 dell'elenco(all.2):</i>	<i>punti 2,5</i>
<i>Pubblicazione n. 16 corrispondente al n.16 dell'elenco(all.2):</i>	<i>punti 2</i>
<i>Pubblicazione n. 17 corrispondente al n.17 dell'elenco(all.2):</i>	<i>punti 1,5</i>
<i>Pubblicazione n. 18 corrispondente al n.18 dell'elenco(all.2):</i>	<i>punti 2,5</i>
<i>Pubblicazione n. 19 corrispondente al n.19 dell'elenco(all.2):</i>	<i>punti 2,5</i>
<i>Pubblicazione n. 20 corrispondente al n.20 dell'elenco(all.2):</i>	<i>punti 2</i>

**PUNTEGGIO TOTALE: 42/100**

*Angela Nebbioso*

## TOTALE PUNTEGGIO

*Totale punteggio titoli:* 29/100

*Totale punteggio pubblicazioni:* 42/100

*Totale* 71/100

## PROVA ORALE

La commissione ritiene che il dott. Angela NEBBIOSO abbia un'adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell'allegato n. 1 del verbale n. 1

## GIUDIZIO COMPLESSIVO COMPARATIVO

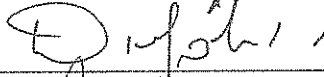
Dalla valutazione delle pubblicazioni, ritenuta di assoluta rilevanza da parte della Commissione (*h*-index = 25 con 2205 citazioni negli ultimi 10 anni) e degli altri titoli presentati, tra i quali il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore di II fascia nel settore scientifico-disciplinare MED/46 e dalla competenza scientifica dimostrata nella discussione dei titoli, la Dott. Angela Nebbioso è ritenuta più che idonea a ricoprire la posizione di Ricercatore Universitario a tempo determinato di tipo B per il settore concorsuale 06/A2

La Commissione:

prof. Bruno MONCHARMONT (Presidente)



prof. Diego SISCI (Componente)



prof. Antimo MIGLIACCIO

